



Instituto Nacional de Migración
de la República Dominicana
Ministerio de Interior y Policía

LA OTRA INMIGRACIÓN

Estudio sobre las corrientes de inmigración de procedencia extrainsular y la integración social y económica de los inmigrantes de las principales comunidades etnonacionales



Francisco I. Cáceres Ureña
Frank Báez Evertsz
César Andrés Caamaño

LA OTRA INMIGRACIÓN

Estudio sobre las corrientes de inmigración de procedencia
extrainsular y la integración social y económica de los inmigrantes de
las principales comunidades etnonacionales

INSTITUTO NACIONAL DE MIGRACIÓN

LA OTRA INMIGRACIÓN

Estudio sobre las corrientes de inmigración de procedencia
extrainsular y la integración social y económica de los inmigrantes
de las principales comunidades etnonacionales

Francisco I. Cáceres Ureña
Frank Báez Evertsz
César Andrés Caamaño

Santo Domingo, República Dominicana
2021

Primera Edición: 2008
Segunda Edición: 2021

Cuidado de la edición: Francisco I. Cáceres Ureña
Corrección: Aimara Vera Riverón
Diseño y diagramación: Jesús Alberto De la Cruz
Diseño de cubierta: Miguel Valoy

© Francisco I. Cáceres Ureña, Frank Báez Evertsz y César Andrés Caamaño
De esta edición:
© Instituto Nacional de Migración de la República Dominicana, 2021

La primera edición fue publicada por el Instituto de Estudios de Población y Desarrollo (IEPD) con los auspicios de la Asociación Dominicana Pro Bienestar de la Familia (Profamilia) y el Fondo para Investigación Económica y Social (FIES).

Colaboradores en la generación de la información para el estudio:

Nombre	Posición
Miriam Elizabeth Echeverría	Entrevistadora España
María Cristina Santana	Entrevistadora EE. UU.
Dora Márquez	Entrevistadora Venezuela
Manuela Assenza	Entrevistadora Italia
Marlene Páez	Entrevistadora Francia
Claudio Fernández	Entrevistador Cuba
Mendy Maldonado	Entrevistadora China
Eunice Puello	Entrevistadora Colombia
Yris Pérez	Entrevistadora Puerto Rico
María Altagracia Almonte	Entrevistadora Alemania
Raisa Caamaño	Coordinadora de campo
Candice Hurst	Asistente compilador documental
Priscilla Valenzuela	Asistente compilador de campo
Leonel Sanlate	Elaboración de programa de captura de datos
Virginia Vallejo	Crítica, codificación, digitación y limpieza de base de datos

ISBN edición impresa: 978-9945-9221-5-8
ISBN edición online: 978-9945-9221-6-5
Impresión: Editora Búho, S.R.L.

El contenido de esta obra no refleja necesariamente las opiniones del Instituto Nacional de Migración (INM RD).

ÍNDICE

Prólogo <i>por Wilfredo Lozano</i>	21
1. Introducción	25
1.1 Objetivos de la investigación	30
1.2 Metodología de la investigación	31
1.2.1 Análisis de la información disponible	32
1.2.2 Trabajo de campo	32
1.3 Estructura del informe	34
2. Dimensiones de la inmigración en la República Dominicana.	37
2.1 Volúmenes de inmigrantes	38
2.2 Corrientes migratorias	47
2.3 Características de los inmigrantes	56
2.3.1 Localización geográfica	56
2.3.2 Características demográficas	61
2.3.3 Características socioeconómicas	73

3. Perfiles de los inmigrantes y procesos migratorios.	87
3.1 Características demográficas y educativas	88
3.2 Características económicas.	90
3.3 Procesos migratorios e integración social	92
3.3.1 Integración social	93
3.3.2 Aspectos relacionados con derechos	95
4. Percepciones y opiniones de los inmigrantes	97
4.1 Percepciones sobre las comunidades de inmigrantes. . .	98
4.1.1 Percepciones sobre las magnitudes y tendencias de la inmigración	99
4.1.2 Percepciones sobre la valoración de los inmigrantes atribuida a los dominicanos.	106
4.1.3 Percepciones sobre la integración social y aportes de las comunidades de inmigrantes. . .	112
4.2 Opiniones sobre las relaciones de los inmigrantes con los dominicanos	118
4.3 Opiniones sobre aspectos y dimensiones de la sociedad dominicana	123
4.3.1 Opiniones sobre los servicios públicos	124
4.3.2 Opiniones sobre las instituciones y seguridad ciudadana.	127
4.3.3 Percepciones de la desigualdad socioeconómica y el racismo	134
4.4 Opiniones sobre los procedimientos institucionalizados de gestión de la inmigración.	137
4.4.1 Opiniones sobre el trato a los inmigrantes y los servicios ofrecidos.	138
4.4.2 Opiniones sobre los procedimientos de control y gestión pública de la inmigración.	141

5. Las comunidades de inmigrantes	145
5.1 Comunidad alemana	146
5.1.1 Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen	147
5.1.2 Perfiles sociales y económicos	148
5.1.3 Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración	151
5.2 Comunidad china	152
5.2.1 Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen	154
5.2.2 Perfiles sociales y económicos	155
5.2.3 Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración	157
5.3 Comunidad colombiana	159
5.3.1 Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen	160
5.3.2 Perfiles sociales y económicos	162
5.3.3 Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración	164
5.4 Comunidad cubana	165
5.4.1 Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen	167
5.4.2 Perfiles sociales y económicos	168
5.4.3 Integración social	171
5.4.4 Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración	173
5.5 Comunidad española	174
5.5.1 Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen	175
5.5.2 Perfiles sociales y económicos	177
5.5.3 Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración	179

5.6	Comunidad estadounidense.	181
5.6.1	Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen	182
5.6.2	Perfiles sociales y económicos	184
5.6.3	Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración	186
5.7	Comunidad francesa	188
5.7.1	Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen	188
5.7.2	Perfiles sociales y económicos	190
5.7.3	Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración	192
5.8	Comunidad italiana.	194
5.8.1	Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen	195
5.8.2	Perfiles sociales y económicos	196
5.8.3	Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración	199
5.9	Comunidad puertorriqueña.	200
5.9.1	Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen	201
5.9.2	Perfiles sociales y económicos	202
5.9.3	Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración	204
5.10	Comunidad venezolana.	205
5.10.1	Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen	206
5.10.2	Perfiles sociales y económicos	208
5.10.3	Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración	210

6. Conclusiones y recomendaciones	213
6.1 Conclusiones	213
6.2 Recomendaciones	220
 Bibliografía	 225
 Anexo 1: Cuestionario para la realización de la encuesta entre las 10 comunidades estudiadas.	 229
Anexo 2: Guías para la realización de entrevistas	263

ÍNDICE CUADROS

Cuadro 2.1	Población inmigrante a la República Dominicana empadronada en los censos de población de 1981 y 2002, según país de origen	40
Cuadro 2.2	Población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en la República Dominicana, por fuente de información, según país de origen, 2008	42
Cuadro 2.3	Porcentaje que representa la población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en relación con el total de inmigrantes en la República Dominicana, por fuente de información, según país de origen	47
Cuadro 2.4	Composición porcentual de la población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular, por año de llegada a la República Dominicana, según país de origen y fuente de información.	49
Cuadro 2.5	Porcentaje que representa la población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en relación con el total de inmigrantes en la República Dominicana, por fuente de información y zona de residencia según país de origen.	57
Cuadro 2.6	Composición porcentual de la población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en la República Dominicana por fuente de información y región de residencia según país de origen	59
Cuadro 2.7	Composición porcentual de la población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en la República Dominicana por fuente de información y sexo según país de origen	63
Cuadro 2.8	Composición porcentual de la población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en la República Dominicana, por grupos de edades, según país de origen y fuente de información	66

Cuadro 2.9	Composición porcentual de la población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en la República Dominicana por fuente de información y estado conyugal, según país de origen	71
Cuadro 2.10	Composición porcentual de la población de 20 años y más de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en la República Dominicana, por fuente de información y nivel de instrucción, según país de origen, 1981 y 2002	75
Cuadro 2.11	Composición porcentual de la población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en la República Dominicana, por ocupación, según país de origen y fuente de información	79
Cuadro 2.12	Composición porcentual de la población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en la República Dominicana, por categoría ocupacional, según país de origen y fuente de información	84
Cuadro 3.1	Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, según características demográficas y educativas, 2008	89
Cuadro 3.2	Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, según características de la vivienda, 2008.	91
Cuadro 3.3	Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, según características relacionadas con la adaptación sociocultural y la participación social, 2008	94
Cuadro 3.4	Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, según características asociadas a su vinculación con parientes y sociedad de origen, 2008	95
Cuadro 3.5	Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, según características relacionadas con derechos, 2008	95

Cuadro 4.1	Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada por sexo y período de llegada a la República Dominicana según sus opiniones sobre la presencia numérica y tendencias de inmigrantes de sus respectivos países y de la inmigración en general hacia el país, 2008.	101
Cuadro 4.2	Tamaño mínimo y máximo de las comunidades de inmigrantes residentes en la República Dominicana estimados por las personas de esa misma nacionalidad que fueron entrevistadas en la encuesta, 2008.	104
Cuadro 4.3	Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, por sexo y período de llegada a la República Dominicana, según sus opiniones sobre cómo creen que valoran los dominicanos a los miembros de diferentes comunidades étnicas de inmigrantes radicas en el país, 2008	107
Cuadro 4.4	Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, por sexo y período de llegada a la República Dominicana, según sus opiniones sobre cómo califican la adaptación e integración social de los miembros de sus comunidades étnicas, sobre el estatus migratorio y la extensión de los procesos de naturalización, 2008	114
Cuadro 4.5	Composición porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, por opinión en cuanto a si creen que los aportes que realizan son reconocidos en el país, según sexo, nivel de instrucción, categoría ocupacional y período de llegada a la República Dominicana, 2008	117
Cuadro 4.6	Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, por sexo y período de llegada a la República Dominicana, según sus opiniones sobre sus relaciones sociales con los dominicanos en el trabajo y vecindad y el trato que reciben de estos, 2008.	119

Cuadro 4.7	Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, por sexo y período de llegada a la República Dominicana, según sus opiniones sobre sus preferencias en el ámbito del trabajo y de la vecindad, 2008	121
Cuadro 4.8	Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados, por sexo y período de llegada a la República Dominicana, según sus opiniones sobre los servicios sociales básicos, 2008	125
Cuadro 4.9	Composición porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, por tipo de opinión sobre cómo funcionan las instituciones públicas, la justicia y los partidos políticos, según sexo, nivel de instrucción, categoría ocupacional y período de llegada a la República Dominicana, 2008a	131
Cuadro 4.10	Composición porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, por sexo y período de llegada a la República Dominicana, por tipo de opinión sobre su seguridad al caminar por la calle, transitar en vehículo y en la casa, según sexo, nivel de estudio, categoría ocupacional y período de llegada a la República Dominicana, 2008	133
Cuadro 4.11	Composición porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, por tipo de opinión sobre la desigualdad socioeconómica en la República Dominicana y sobre la extensión de las actitudes racistas, según sexo, nivel de instrucción, categoría ocupacional y período de llegada a la República Dominicana, 2008	135
Cuadro 4.12	Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, por sexo y período de llegada a la República Dominicana, según el tipo de opinión sobre el trato recibido por las autoridades y la atención y servicios que ofrece la Dirección General de Migración, 2008	139

Cuadro 4.13	Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada por sexo y período de llegada a la República Dominicana, según tipo de opinión sobre varios aspectos de los controles y trámites migratorios, 2008	142
Cuadro 5.1	Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad alemana, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008	149
Cuadro 5.2	Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad china, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008	156
Cuadro 5.3	Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad colombiana, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008	163
Cuadro 5.4	Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad cubana, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008	169
Cuadro 5.5	Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad española, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008	178
Cuadro 5.6	Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad estadounidense, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008	185
Cuadro 5.7	Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad francesa, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008	191
Cuadro 5.8	Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad italiana, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008	197
Cuadro 5.9	Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad puertorriqueña, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008.	203
Cuadro 5.10	Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad venezolana, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008.	209

ÍNDICE GRÁFICOS

Gráfico 2.1	Distribución porcentual de los inmigrantes de Alemania, España, Francia e Italia, según período de llegada . . .	54
Gráfico 2.2	Distribución porcentual de los inmigrantes de Colombia, Cuba y Venezuela según fuente de información y período de llegada	55
Gráfico 2.3	Distribución porcentual de los inmigrantes de China, Estados Unidos y Puerto Rico según fuente de información y período de llegada	55
Gráfico 2.4	Índice de masculinidad de los inmigrantes de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular y de la población nativa según años 1998-2006.	65
Gráfico 2.5	Composición porcentual de los inmigrantes de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular, por año, según grupos de edades, 1981-2002	69
Gráfico 2.6	Composición porcentual de los inmigrantes de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular y de la población nativa, según grupos de edades, 2002.	70
Gráfico 2.7	Composición porcentual de los inmigrantes de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular y de la población nativa, según estado conyugal, 2002	72
Gráfico 2.8	Composición porcentual de los inmigrantes de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular y de la población nativa, según nivel de instrucción, 2002	76
Gráfico 2.9	Composición porcentual de los inmigrantes de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular y de la población nativa, por año, según ocupación, 1981 y 2002	81

Gráfico 2.10	Composición porcentual de los inmigrantes de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular y de la población nativa, según ocupación, 2002	82
Gráfico 2.11	Composición porcentual de los inmigrantes de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular por año, según categoría ocupacional, 1981-2002	86
Gráfico 2.12	Composición porcentual de los inmigrantes de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular y de la población nativa, según categoría ocupacional, 2002	86
Gráfico 4.1	Porcentaje de entrevistados por tipo de percepción sobre la tendencia de la inmigración porcedente de sus país de origen, según período de radicación en la República Dominicana, 2008	103
Gráfico 4.2	Grupos de inmigrantes más numerosos radicados en la República Dominicana según el porcentaje de inmigrantes entrevistados que así lo considera, 2008	106
Gráfico 4.3	Opiniones de los inmigrantes sobre cómo valoran los dominicanos a las personas diferentes comunidades de inmigrantes, 2008.	111
Gráfico 4.4	Diferencias en los porcentajes y puntuaciones en la percepción de la valoración que hacen los dominicanos de las diferentes comunidades de inmigrantes, 2008	111
Gráfico 4.5	Preferencias de los inmigrantes sobre la nacionalidad de sus vecinos según período de llegada a la República Dominicana, 2008	122
Gráfico 4.6	Opiniones evaluativas de los inmigrantes sobre el funcionamiento de los servicios sociales básicos, 2008.	127
Gráfico 4.7	Opiniones de los inmigrantes sobre el funcionamiento de las instituciones públicas, la justicia y los partidos políticos, 2008	130

Gráfico 4.8	Opiniones de los inmigrantes sobre la seguridad caminando en la calle, transitando en vehículo y en la casa, 2008.	132
Gráfico 4.9	Opinión de los inmigrantes sobre la desigualdad social y actitudes racistas en la sociedad dominicana, 2008.	136
Gráfico 4.10	Opiniones de los inmigrantes sobre el trato recibido por las autoridades y sobre la atención y servicios por la Dirección de Migración, 2008	141
Gráfico 4.11	Opiniones de los inmigrantes sobre diferentes aspectos de las regulaciones migratorias institucionales, 2008.	144

ÍNDICE MAPAS

Mapa 1	Distribución porcentual de los inmigrantes de las 10 nacionales estudiadas según región de residencia, 2002.	60
Mapa 2	Distribución porcentual de los inmigrantes de origen alemán, según región de residencia, datos del censo de 2002.	146
Mapa 3	Distribución porcentual de los inmigrantes de origen chino, según región de residencia, datos del censo de 2002.	153
Mapa 4	Distribución porcentual de los inmigrantes de colombiano, según región de residencia, datos del censo de 2002.	160
Mapa 5	Distribución porcentual de los inmigrantes de origen cubano, según región de residencia, datos del censo de 2002.	166
Mapa 6	Distribución porcentual de los inmigrantes de origen español, según región de residencia, datos del censo de 2002.	175

La otra inmigración

Mapa 7	Distribución porcentual de los inmigrantes de origen estadounidense, según región de residencia, datos del censo de 2002.	181
Mapa 8	Distribución porcentual de los inmigrantes de origen francés, según región de residencia, datos del censo de 2002	188
Mapa 9	Distribución porcentual de los inmigrantes de origen italiano, según región de residencia, datos del censo de 2002	194
Mapa 10	Distribución porcentual de los inmigrantes de origen puertorriqueño, según región de residencia, datos del censo de 2002.	200
Mapa 11	Distribución porcentual de los inmigrantes de origen venezolano, según región de residencia, datos del censo de 2002	206

Prólogo

La República Dominicana es un país profundamente migratorio, por partida doble. Miles de dominicanos desde hace más de setenta años han emigrado y hoy constituyen una diáspora que define un puntal fundamental de la economía nacional, apoya a un gran número de familias dominicanas al tiempo que enriquece nuestra identidad y cultura. Por otro lado, nuestro país acoge a miles de inmigrantes procedentes de múltiples países, en su mayoría de Haití. Se ha producido así un colectivo donde la inmigración y la emigración desempeñan un papel determinante en la dinámica del ser nacional.

Pero la imagen del sentido común que se tiene sobre estos complejos procesos migratorios es otra, pensándose que la inmigración no procedente de Haití es irrelevante y que nuestra emigración no tiene mayor complejidad e importancia, salvo las remesas que fielmente nuestros emigrados envían de manera periódica a sus hogares. Se requiere por tanto mayores y mejores estudios sobre nuestra realidad migratoria.

El programa de publicaciones del Instituto Nacional de Migración se siente muy complacido de incorporar en una segunda edición el volumen titulado *La otra inmigración. Estudio sobre las*

corrientes de inmigración de procedencia extrainsular y la integración social y económica de los inmigrantes de las principales comunidades etnonacionales de la autoría de los reconocidos científicos sociales dominicanos Francisco Cáceres, reputado demógrafo de amplia experiencia en los estudios migratorios; Franc Báez Evertsz, reconocida autoridad en el estudio de las migraciones, lamentablemente fallecido en 2018, y el también demógrafo y estadístico César Andrés Caamaño.

Con su libro estos autores enriquecen el conocimiento sobre la dinámica migratoria en el país, la que por lo general ha concentrado la atención de los estudiosos en la inmigración de trabajadores haitianos, descuidándose las otras inmigraciones que han contribuido de manera decisiva a producir el perfil inmigratorio del país, pero también a enriquecer las identidades del colectivo nacional.

La obra que nos ocupa cubre un verdadero vacío en la literatura especializada. Con una metodología innovadora que combina el análisis empírico de la información estadística existente, pero también la producida por una encuesta especializada aplicada en este caso para los inmigrantes no haitianos que han ingresado al país en años recientes, integra análisis cualitativos apoyándose en entrevistas a informantes claves y discusiones focales.

Con estos recursos se ha producido un interesante texto que le permite al lector apreciar no solo la dinámica de ingreso de nacionales procedentes de diez países elegidos en función de su peso en el volumen global de la inmigración, sino también estimar el perfil sociodemográfico de estos colectivos inmigrantes de Estados Unidos, España, China, Alemania, Francia, Venezuela, Italia, Cuba, Puerto Rico y Colombia.

El estudio incorpora, además, un panorama muy amplio de factores que definen a los colectivos estudiados y permiten dilucidar las condiciones históricas de su integración a la sociedad dominicana, su visión de los lazos con la sociedad nativa (dominicana), sus

conexiones con los países de origen, así como sus vínculos laborales y formas de reproducción social y económica.

El estudio de Cáceres, Báez Evertsz y Caamaño constituye un aporte fundamental para la liquidación de un mito: la exclusividad inmigratoria haitiana y sus falsos peligros para el colectivo dominicano. Esta obra contribuye a dejar claramente establecidas las lógicas no conflictivas de acogida e integración de los inmigrantes, al tiempo que revela cómo la nación dominicana enriquece su cultura, amplía sus capacidades tecnológicas y potencial emprendedor al dar acogida a esa diversidad de ciudadanos del mundo que han decidido ligar su destino a la historia y sociedad dominicanas.

Estamos seguros de que *La otra inmigración* interesará a lectores muy diversos, desde el ciudadano curioso, el hombre y la mujer cultos, pasando por los especialistas y académicos, hasta las autoridades responsabilizadas con el tema en cuestión.

Congratulamos a los distinguidos autores de *La otra inmigración* e instamos al lector preocupado a la lectura de un enriquecedor e inteligente texto.

WILFREDO LOZANO

Director Ejecutivo
Instituto Nacional de Migración
de la República Dominicana

1. Introducción

Durante las últimas décadas se ha verificado un sostenido incremento de la inmigración internacional en la República Dominicana. Este influjo inmigratorio ha estado dominado por la inmigración procedente de Haití, la cual, por obvias razones de volumen e implicaciones, regularmente concentra la atención pública y las acciones, a menudo reactivas, gubernamentales. La concentración en la inmigración laboral haitiana tiende a opacar, sin embargo, la existencia de una realidad inmigratoria mucho más amplia y compleja. En efecto, la inmigración procedente de otros países ha mostrado un relativo dinamismo, se ha diversificado a lo largo del período señalado y, sobre todo, constituye una inmigración sustancialmente diferenciada de la mayoritaria inmigración laboral haitiana tanto en sus perfiles socioeconómicos como en las formas de incorporación en los sectores económicos y mercados de trabajo y en las modalidades de integración en la sociedad dominicana, como revela el presente estudio.

Los procesos de globalización contemporánea han abierto una nueva etapa en la migración internacional a escala mundial, reflejada en la intensificación de su dinámica, la diversificación de países emisores y receptores, el reforzamiento de antiguas y nuevas

tendencias y los cambios apreciables en los patrones migratorios (Castles y Miller, 2004). En el contexto de la globalización se han incrementado las tradicionales migraciones laborales, los asentamientos definitivos de migrantes, así como los flujos de exiliados y refugiados, a tiempo que la migración de profesionales y técnicos de alta calificación ha ido cobrando una progresiva importancia.

La migración de personal de alta calificación se ha expandido por efecto de múltiples factores, pudiendo destacarse dos de ellos. De una parte, los cambios tecnológicos y económicos en marcha. Los desarrollos en las tecnologías de información han incrementado la demanda por trabajadores calificados y de alta calificación e impulsado en diversos países políticas de migración que facilitan y estimulan la entrada de tales tipos de trabajadores. Así, por ejemplo, en Estados Unidos las cuotas de visado HIB, introducidas en los años noventa, han facilitado la inmigración de personal de alta calificación, especialmente del sector de la tecnología de información y comunicación. Varios países de Europa, como Inglaterra, Alemania y Francia han propiciado medidas para el ingreso de personal calificado (OECD, 2003). Recientemente, la Comunidad Europea adoptó estrategias de estímulo a la inmigración de profesionales y técnicos de alta calificación, a la vez que disponía una normativa que establece drásticas medidas contra la inmigración irregular, medidas estas últimas que han provocado protestas y preocupación en los países emisores de migrantes de América Latina.

De otra parte, los cambios en la división internacional del trabajo y expansión de las empresas transnacionales han dado un fuerte impulso a la migración de personal de alta calificación y a la intensificación de sus patrones de circulación. Allan Findlay (1993: 151), a partir de los tipos de circulación identificados por Gould, señala cuatro formas de migración del personal calificado: a) trabajadores temporales calificados; b) migrantes que realizan labores de cuenta propia profesional; c) técnicos y gerentes

de compañías transnacionales que efectúan migraciones de corto tiempo, y d) movimiento internacional del personal dentro de las compañías multinacionales entre plantas y países. Aunque esta clasificación podría ser reformulada o ampliada, en todo caso revela los complejos patrones de la circulación internacional de trabajadores calificados en el contexto de la globalización contemporánea, los que implican movimientos migratorios tanto entre países del tercer mundo o periféricos, de estos hacia los países centrales o desarrollados, como migraciones desde los países desarrollados a los de menor desarrollo o periféricos. Estas modalidades contemporáneas de la migración de personal calificado han conducido a una rediscusión en torno a la denominada “fuga de cerebros” o “emigración de competencias”, conforme fue debatida en las décadas de los años 60 y 70 del pasado siglo (Findlay, 1993; Pelegrino, 2000).

Los movimientos internacionales en despliegue involucran, además, el incremento de otras corrientes importantes, como las de inversionistas, estudiantes y jubilados (OECD, 2003 y 2007; OIM, 2003). El movimiento internacional de retirados originarios de países desarrollados ha cobrado relevancia, constituyendo corrientes de personas orientadas a lugares con situaciones climáticas favorables, de condiciones que aventajen sus ingresos disponibles, en busca de entretenimientos y muestran patrones de hipermovilidad, mezclándose con –y frecuentemente derivándose de– las corrientes turísticas. En Europa, España, Portugal y Grecia han sido destinos preferentes de las corrientes de jubilados. Asimismo, jubilados estadounidenses y canadienses migran, a menudo estacionalmente, sobre todo hacia los estados del sur de Estados Unidos, México y Panamá (Dixon, Murray y Gelatt, 2006), así como hacia países del Caribe.

Las nuevas tendencias en la migración internacional han generado un prolífico debate y renovaciones en las teorías de las migraciones, alentando también las tentativas de enfoques más integrales

(Massey, Arango, Hugo *et al.*, 1994). Las dimensiones relacionadas con el proceso migratorio y la integración social de los inmigrantes han sido de las más debatidas, sobre todo, respecto a lo último, en referencia al modelo clásico de la asimilación sociocultural.

El relativo dinamismo de la inmigración procedente de países no insulares hacia la República Dominicana se ha efectuado en el contexto general de los procesos de transición socioeconómica del país, que consolidaron los ejes expansivos de las zonas francas, turismo y economía de servicios, y en el marco general mundial, antes referido, de la nueva etapa migratoria abierta por la globalización contemporánea, que ha intensificado la migración y circulación de poblaciones a escala mundial. Las expansiones de las zonas francas, el turismo y la economía de servicios, junto con la relativa estabilidad política del país y una política de puertas abiertas a los flujos de población no insulares, han incentivado la radicación de inmigrantes y la diversificación de sus procedencias. Como revela el estudio, se trata primordialmente de inmigrantes de perfiles educativos elevados, dentro de los tipos señalados antes, que se incorporan en términos ocupacionales, económicos y sociales sobre todo en los niveles medios y medios-altos de la estructura social dominicana. Aunque los procesos migratorios difieren entre las comunidades de inmigrantes y entre los tipos de inmigrantes al interior de estas, destacan los roles que desempeñan los nexos de relaciones sociales, la incidencia de la circulación y las vinculaciones transnacionales con las sociedades de origen.

Pueden señalarse dos conjuntos de razones concretas que han servido de fundamento a una investigación sobre el tema que versa este informe. La primera se relaciona con los vacíos de información y los escasos antecedentes de estudios sobre la temática de la inmigración procedentes de otros países en la época contemporánea. En efecto, hasta el momento de la realización del presente estudio no existía ningún antecedente detallado y

con orientación aplicada que ofreciera un panorama de conjunto de la inmigración de procedencia no insular en la época actual, aunque existían unos pocos trabajos que abordaban el tema. Los estudios existentes sobre algunas comunidades etnológicas de inmigrantes regularmente han tenido un carácter histórico, concentrándose en varios colectivos, tales como los canarios (Hernández, 2007; Deive, 1988), españoles republicanos (Llorens, 1975; Vega, 1984), afroestadounidenses (Puig, 1978; Hoetink, 1994), migrantes de las antillas inglesas, francesas y danesas (del Castillo, 1979), árabes (Inoa, 1999), japoneses (Gardiner, 1975) y judíos centroeuropeos (Gardiner, 1975).

Sobre la inmigración de estos grupos y otros de procedencia no insular en la época contemporánea son muy escasos los trabajos existentes. No obstante, han sido publicados varios estudios sobre algunos colectivos, entre ellos, los cubanos (Casaña Mata, 2001), los españoles (Romero Valiente, 1999; Báez, 2001) y los chinos (Sang, 2004). Conforme a lo señalado, el presente trabajo, por lo menos en su vertiente de estudio aplicado a partir de una encuesta a inmigrantes de diez comunidades, constituye una investigación de carácter exploratorio y pionero, que ofrece informaciones y conocimientos que podrían ser valiosos sobre esta temática, contribuyendo a la bibliografía y documentación al respecto.

En segundo lugar, se tuvo por orientación, a partir de los propósitos de la entidad auspiciadora, que el estudio pudiera contribuir de algún modo a las políticas públicas en el ámbito de las migraciones, específicamente en lo relativo a la inmigración de procedencia extrainsular. El aporte de conocimientos e informaciones es, sin duda, un aspecto indispensable para la identificación y las formulaciones de políticas coherentes y adecuadas, o por lo menos, bien orientadas y fundamentadas. Asimismo, en el presente informe se presentan algunas recomendaciones concretas de políticas de migración en torno a estos colectivos, sus procesos migratorios

e integración económica y social que, es de esperar, podrían ser de utilidad dentro de los diseños de las políticas sociales al respecto.

1.1 Objetivos de la investigación

La presente investigación estuvo orientada al estudio de la inmigración de procedencia extrainsular y los principales colectivos o comunidades de inmigrantes radicados en el país. En este sentido, fueron estudiadas diez comunidades de inmigrantes consideradas entre las más representativas de la inmigración de procedencia no insular.

Los objetivos generales del estudio fueron los siguientes:

1. Analizar la evolución reciente, dinámica y tendencia de la inmigración de procedencia extrainsular.
2. Determinar los perfiles sociales de los inmigrantes y los procesos migratorios.
3. Analizar los procesos y condiciones de la integración socioeconómica de los inmigrantes.
4. Identificar y sistematizar recomendaciones de políticas de migración.

Los objetivos específicos, en conexión con los propósitos generales antes anotados, fueron los siguientes:

1. Evolución reciente y tendencias de la inmigración de procedencia no insular.
 - 1.1 Analizar la evolución reciente, dinámica y tendencias de la inmigración de procedencia no insular.
 - 1.2 Determinar las tendencias de las principales corrientes y desarrollar aproximaciones a las magnitudes de los principales colectivos radicados.

2. Perfiles sociales de los inmigrantes y procesos migratorios.
 - 2.1 Analizar las características sociales de los principales colectivos de inmigrantes.
 - 2.2 Analizar los procesos migratorios, motivos para migrar y proyectos migratorios.
3. Integración socioeconómica de los inmigrantes.
 - 3.1 Analizar la incorporación económica sectorial y ocupacional de los inmigrantes y las modalidades de inserción para las principales comunidades.
 - 3.2 Analizar los procesos de adaptación sociocultural, las redes de relaciones sociales en el país, las vías de participación social y las organizaciones y asociaciones conformadas.
 - 3.3 Analizar las estrategias y campos de vinculación transnacional entre los inmigrantes y sus sociedades de origen y las modalidades de comunicación, circulación y patrones de envío de remesas y otras transferencias.
4. Recomendaciones de política de migración.
 - 4.1 Identificar y formular recomendaciones sobre las políticas públicas de inmigración.

1.2 Metodología de la investigación

La estrategia metodológica que fue utilizada en el abordaje del objeto de estudio combinó los procedimientos técnicos de la investigación cuantitativa y cualitativa. Fue realizada una amplia recopilación y subsiguiente análisis de la información secundaria disponible y una extensa e intensiva investigación aplicada, de acuerdo con los términos del FIES de una investigación de gabinete y una de campo. La investigación se centró fundamentalmente en diez comunidades de inmigrantes representativas de esta inmigración tanto en importancia en magnitudes como en las diferencias de

procedencia regional y continental, a saber: alemanes, colombianos, cubanos, chinos, españoles, estadounidenses, franceses, puertorriqueños y venezolanos.

1.2.1 Análisis de la información disponible

Fueron recopiladas y analizadas las principales informaciones derivadas de la bibliografía, documentación, bases de datos e informaciones disponibles sobre la inmigración de procedencia extrainsular. El tratamiento de estas informaciones involucró indagaciones respectivas que comprendieron diversos tipos fuentes, entre ellas: 1) bibliografía sobre el tema y las comunidades de inmigrantes estudiadas; 2) base de datos de los censos nacionales de 1981 y 2002; 3) encuestas de cobertura nacional que incluían la variable país de nacimiento, entre ellas, Endesa 1991 y 1996, Enhogar 2006 (levantada por la ONE) y otras; 4) informaciones de la Dirección General de Migración, como los registros de extranjeros por nacionalidad, permisos y renovaciones de residencias; 5) informaciones de la Secretaría de Estado de Relaciones Exteriores sobre las estadísticas de emisión de visados para nacionales de los países considerados, e 6) informaciones de las embajadas y consulados sobre sus nacionales radicados en el país.

1.2.2 Trabajo de campo

El trabajo de campo del estudio comprendió la realización de entrevistas semidirigidas a informantes claves y una encuesta a miembros de diez comunidades de inmigrantes consideradas principales dentro de los inmigrantes de procedencia no insular radicados en el país.

Entrevistas semidirigidas

Se efectuaron diversas entrevistas abiertas semidirigidas a diferentes personas relacionadas con ámbitos diversos de los inmigrantes, entre ellas: 1) personas acreditadas de las embajadas o consulados; 2) directivos de asociaciones, clubes, entidades empresariales, comercio u otros de las comunidades de inmigrantes; 3) líderes destacados o reconocidos de esas comunidades, y 4) personal técnico acreditado de los organismos dominicanos relacionados con la migración.

Encuesta

El estudio se fundamenta sobre todo en una encuesta a inmigrantes de diez comunidades de extranjeros radicados en el país, basada en los procedimientos del muestreo no probabilístico del tipo intencional y por cuotas. Para cada uno de los grupos de inmigrantes se contempló realizar 30 entrevistas, totalizando una muestra de 300 inmigrantes. La estrategia de este diseño de la encuesta posibilitó, en consecuencia, obtener una muestra del conjunto de las diez comunidades que se juzgaron más relevantes dentro de la inmigración de procedencia no insular, que permite un tratamiento cuantitativo de conjunto, a tiempo que, de otra parte, ofrece abundante información para el estudio cualitativo de cada uno de los grupos de inmigrantes, a partir de los casos respectivos entrevistados.

El cuestionario se estructuró en dos grandes partes, las cuales abarcan los aspectos que se especifican a continuación.

I. Perfiles sociales de los inmigrantes y procesos migratorios

1. Características demográficas y educativas.
2. Aspectos relacionados con derechos.
3. Características económicas.
4. Envío de remesas al extranjero.
5. Recepción de remesas desde el extranjero.
6. Características de la vivienda y el hogar.

II. Inmigrantes, procesos migratorios y percepciones

1. Patrones migratorios, motivos para migrar y proyectos migratorios.
2. Incorporación económica sectorial y ocupacional.
3. Procesos de adaptación, redes sociales y vías de participación social.
4. Vinculaciones con las sociedades de origen.
5. Percepciones sobre dimensiones e instituciones de la sociedad dominicana.
6. Percepciones sobre los dominicanos.
7. Percepciones sobre el colectivo de inmigrantes.
8. Opiniones sobre las políticas de inmigración.

Las entrevistas fueron realizadas por un equipo de diez entrevistadores debidamente entrenados, quienes a su vez poseían conocimientos y vínculos sociales con los grupos de inmigrantes, lo que contribuyó a facilitar el proceso de las entrevistas. De todos modos, resulta conveniente hacer dos tipos de señalamientos en torno al levantamiento de las entrevistas y a la concreción de la metodología del estudio. La aplicación de las entrevistas involucró una ardua tarea en términos de su concertación y realización exitosa, sobre todo por las características de los entrevistados, la extensión y la forma del cuestionario. Esto hizo particularmente difícil en algunos casos seguir de modo riguroso la selección efectiva conforme a las características según cuotas y motivó un prolongamiento de este proceso respecto a los límites que originalmente se tenía previsto.

1.3 Estructura del informe

El informe del estudio está organizado en seis partes, incluida esta primera que tiene un carácter introductorio. En la segunda

parte, a partir del examen de las fuentes disponibles de los censos, encuestas y registros institucionales, entre otros, se presenta un análisis de las magnitudes y tendencias de la inmigración de procedencia no insular, centrado en los diez grupos de inmigrantes contemplados, y de los perfiles demográficos y sociales, distribución regional e inserción ocupacional de dichos inmigrantes.

Las partes tercera y cuarta se fundamentan sobre todo en las informaciones derivadas de la encuesta correspondientes al total de la muestra de entrevistas efectuadas a miembros de las comunidades de inmigrantes. En la tercera parte se presenta un análisis de los perfiles sociales y económicos de los inmigrantes y son examinadas las informaciones relacionadas con los procesos migratorios y la integración sociocultural de estos. En la cuarta parte se analizan las informaciones referentes a las percepciones y opiniones de los inmigrantes en torno a cuatro aspectos: las propias comunidades de inmigrantes, las relaciones de los inmigrantes con los dominicanos, las percepciones sobre dimensiones de la vida institucional del país y las percepciones en cuanto a las políticas y prácticas públicas relativas a la inmigración.

Si bien en las anteriores partes son abordadas –o se hace referencia a– las diversas comunidades de inmigrantes en un marco comparado, en la quinta parte se presenta una síntesis analítica de cada una de las diez comunidades de inmigrantes. En esta síntesis sobre las comunidades son destacados, conforme a los fines del estudio, los procesos migratorios, los perfiles socioeconómicos de los inmigrantes, su integración social y sus opiniones sobre todo referentes a las políticas y procedimientos migratorios. Finalmente, en la sexta parte se presenta un resumen de las principales conclusiones del estudio y un conjunto de recomendaciones sobre políticas de migración.

2. Dimensiones de la inmigración en la República Dominicana

Este capítulo aborda las dimensiones del fenómeno de la inmigración internacional desde tres perspectivas: a) los volúmenes de inmigrantes, b) las corrientes migratorias y c) las características de la población inmigrante no insular. Para este último aspecto se toman en cuenta la localización geográfica y el perfil demográfico y socioeconómico de los contingentes procedentes de los 10 países estudiados.

Para el análisis se utiliza información procedente del VI y VIII Censo Nacional de Población y Vivienda de 1981 y 2002, respectivamente. Además, se recurre a datos provenientes de la Encuesta Demográfica y de Salud de 1991 (ENDESA-91) y 1996 (ENDESA-96), así como de la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples de 2006 (ENHOGAR-2006). De forma adicional recurrirá a estadísticas generadas por las entidades gubernamentales relacionadas con la inmigración y se consultarán otras fuentes, como la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo levantada por el Banco Central de la República Dominicana.

2.1 Volúmenes de inmigrantes

Entre los distintos problemas que enfrenta el estudio de la inmigración internacional, la subestimación de los volúmenes se constituye en uno de los principales. A pesar de que en ocasiones los extranjeros que residen legalmente en el país prefieren ser ignorados por los conteos derivados de los censos y las encuestas, gran parte de la omisión deviene de la marcada tendencia de la población indocumentada a no dejarse contabilizar en los registros, censos y encuestas. Como consecuencia, cualquiera sea la fuente utilizada para registrar los extranjeros en el país de destino, existe una marcada tendencia a la omisión de una parte importante de la población que reside de forma ilegal.

Las estadísticas de fronteras entre los Estados Unidos y México registraron, del lado norteamericano, 38,740 mexicanos que ingresaron al país del norte durante el período 1920-1925. Sin embargo, el registro del lado mexicano dio cuenta del reingreso de 489,748 personas originarias de este último país (Hauser y Duncan, 1975).

Con los censos de población se verifica una situación de naturaleza similar en cuanto a la subestimación de los verdaderos volúmenes de inmigrantes. La Oficina del Censo de los Estados Unidos estimó que el número de inmigrantes mexicanos en ese país ascendía a unos nueve millones de personas en 2000, entre quienes habría unos 4,600,000 en la condición de indocumentados (Alba, 2002). Sin embargo, un estudio de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) estimaba que en 2000 en los Estados Unidos residían unos 8,500,000 mexicanos sin residencia legal (*Independent*, junio 2007). Esta última cifra sugiere que el último censo de población de los Estados Unidos omitió a casi la mitad de los inmigrantes mexicanos.

Una iniciativa reciente del Gobierno argentino para cuantificar el número de nacionales de ese país que reside en España consistió

en un censo para argentinos en España. Sin embargo, apenas 13,000 de los cerca de 80,000 o 100,000 inmigrantes fueron registrados (Terra Network, 2004). Estas cifras permiten inferir que unos seis de cada siete argentinos que viven en España no fueron empadronados por el referido censo. Esta omisión se debe a que el censo genera desconfianza en los inmigrantes, toda vez que produce un sentimiento de quedar expuestos (Carlos Slepoy, citado en Terra Network, 2004).

La discusión precedente proporciona elementos para esperar que en la República Dominicana no se produzca un escenario diferente. Por el contrario, dado que existe un menor grado de desarrollo estadístico que en los países previamente aludidos, podría esperarse que las fuentes de registro de inmigrantes extranjeros pudieran estar asociadas a mayores niveles de omisión.

El VI Censo Nacional de Población y Vivienda de 1981 identificó un total de 88,642 extranjeros residentes en la República Dominicana, de los cuales 23,603 correspondían a las 10 nacionalidades estudiadas. Mientras tanto, el VIII Censo Nacional de Población y Vivienda de 2002 daba cuenta de 96,229 inmigrantes en el país, 22,856 originarios de los países de interés (ver Cuadro 2.1). A pesar de que no existen evidencias acerca del verdadero número de extranjeros residentes en el territorio nacional, puede inferirse, sin mucho espacio para errar, que estas cifras censales subestiman de manera sustancial el número de nacionales de otros países residiendo en la República Dominicana.

Cuadro 2.1
Población inmigrante a la República Dominicana
empadronada en los censos de población de 1981 y 2002,
según país de origen

País de origen	Población inmigrante	
	Censo de 1981	Censo de 2002
Alemania	226	1,680
China	1,193	1,192
Colombia	404	1,552
Cuba	1,536	2,255
España	2,739	2,430
Estados Unidos	11,369	3,012
Francia	229	834
Italia	448	2,300
Puerto Rico	4,577	2,897
Venezuela	882	4,704
Haití	60,162	61,863
Resto del mundo	4,591	11,510
Total	88,356	96,229

En algunas de las encuestas nacionales levantadas a partir de inicios de la década del 90 se han incluido preguntas tendentes a cuantificar la inmigración. Usando los resultados derivados de la ENDESA-91, se obtuvieron porcentajes de población inmigrante que si se aplican a las estimaciones de población referidas a ese momento se puede inferir un volumen cercano a los 120,000 extranjeros residiendo en el país. A su vez, mediante los resultados de la ENDESA-96 y la ENHOGAR-2006, se obtienen valores del orden de los 140,000 y 210,000 inmigrantes, respectivamente.

A partir de los valores anteriores, y tomando en cuenta el peso relativo de los inmigrantes procedentes de los 10 grupos nacionales

estudiados frente al conjunto total de extranjeros residentes en el país, en 1991 habrían estado residiendo unos 32,000 inmigrantes procedentes de esos 10 colectivos. Del mismo modo, en 1996 habría unos 33,000 y en 2006 alrededor de 47,000. Sin embargo, por las razones esgrimidas al inicio de esta sección, estos valores también subestiman los verdaderos números de inmigrantes de los 10 grupos nacionales de interés.

Las estadísticas oficiales de la Dirección General de Migración (DGM) dan cuenta de que en la actualidad (2008) en la República Dominicana residen 41,519 inmigrantes procedentes de las 10 naciones consideradas en este estudio (ver Cuadro 2). A su vez, de acuerdo con los datos sobre población extranjera residente en el país proporcionados por la Secretaría de Estado de Relaciones Exteriores (SERE), los inmigrantes procedentes de esos 10 países ascienden a 43,949 personas (ver Cuadro 2.2). La diferencia entre estas dos fuentes radica en el hecho de que la última incluye los permisos de reentrada al país. Esta categoría se refiere a personas que viven en el país, pero aún no han obtenido su permiso de residencia, por lo que al salir temporalmente tienen que obtener autorización para su reingreso.

Estos dos últimos valores podrían acercarse a los 50,000 si se tomara en cuenta el número de puertorriqueños y venezolanos empadronados en el VIII Censo Nacional de Población y Vivienda de 2002 (2,897 y 4,704, respectivamente) y se considerara el hecho de que no existen evidencias de que a partir de 2002 se haya producido un retorno masivo de inmigrantes de esas dos nacionalidades a sus respectivos lugares de origen. Sin embargo, ya se ha argumentado lo relativo a la forma como los censos subestiman el número de inmigrantes, por tanto, las cifras derivadas de las estadísticas oficiales sobre inmigración para esas dos nacionalidades (218 y 1,783, respectivamente, según DGM, y 218 y 1,897, respectivamente, de acuerdo con la SERE) están asociadas a errores

de omisión superiores a los de los censos. Esto, en cierto modo, habría de esperarse, dado que, por su naturaleza, los registros oficiales sobre inmigración solo proporcionan cifras mínimas, pues además de que no toman en cuenta la población sin residencia legal, no consideran las naturalizaciones ni los exentos de renovación de residencia como indica el artículo 46 de la Ley 285-04¹.

De forma adicional a esas fuentes de información se recurrió a un mecanismo más rudimentario con miras a procurar aproximaciones del número de inmigrantes en la República Dominicana a través de la encuesta levantada como parte de este estudio entre las 10 principales colectividades de inmigrantes no insulares. Este procedimiento consistió en preguntar a las personas entrevistadas acerca del número estimado de personas de su misma nacionalidad residentes en el país.

Cuadro 2.2
Población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en la República Dominicana, por fuente de información, según país de origen, 2008

País de origen	Fuente	
	Dirección General de Migración	Secretaría de Estado de Relaciones Exteriores
Alemania	2,897	3,042
China	4,094	4,191
Colombia	4,396	4,935
Cuba	5,374	5,908
España	5,234	5,275
Estados Unidos	11,041	11,990

¹ En el artículo 46 de la Ley 285-04 se establece que los inmigrantes, después de 10 años de residencia en el país quedan exonerados de la renovación de la residencia. Esto conllevaría a que quien se acoja a esta prerrogativa podría quedar fuera del registro anual de inmigrantes.

País de origen	Fuente	
	Dirección General de Migración	Secretaría de Estado de Relaciones Exteriores
Francia	2,907	2,947
Italia	3,575	3,626
Puerto Rico	218	218
Venezuela	1,783	1,897
Total	41,519	43,949

De acuerdo con la percepción de los entrevistados, el número de alemanes residentes en el país variaría entre 1,000 y 10,000; los chinos entre 5,000 y 10,000; los colombianos entre 1,000 y 10,000, sin faltar quien los estimara en hasta 30,000; los cubanos entre 5,000 y 40,000; los estadounidenses, menos de 2,000; los españoles entre 10,000 y 40,000; los franceses entre 900 y 3,000; los italianos entre 5,000 y más de 20,000; los puertorriqueños entre 100 y 1,000, y, finalmente, los venezolanos entre 350 y 2,000.

Esos valores ponen en evidencia la variada percepción existente en cuanto al tamaño de esas 10 colectividades de inmigrantes. Si se toma en cuenta el límite inferior del rango correspondiente a cada colectivo, se inferiría que en la actualidad reside en República Dominicana un volumen de unos 30,000 inmigrantes de las 10 nacionalidades estudiadas. No obstante, si se considerase el límite superior del rango, el número estimado de personas procedentes de esas comunidades que viven en el país ascendería a alrededor de 135,000.

En esta diversidad de fuentes y magnitudes del volumen de inmigrantes, se agregan algunas cifras derivadas de las estadísticas del Departamento de Estado de los Estados Unidos, según las cuales en 1999 en la República Dominicana residían 82,000 norteamericanos, volumen que en 2008 era estimado por la misma fuente en unas 100,000 personas, muchas con doble nacionalidad (US

Department of State, 2008). Si se toman en cuenta las diferencias entre estas cifras y las derivadas de los censos y las encuestas, habría razones más que suficientes para suponer que lo mismo puede ocurrir con los inmigrantes de los demás países. En consecuencia, los valores obtenidos tanto a partir de los registros de inmigrantes, como aquellos provenientes de censos y encuestas distan mucho de la realidad, por lo cual, a lo sumo pueden ser utilizados para obtener aproximaciones de la estructura de los inmigrantes según nacionalidad.

A partir de la variada gama de valores obtenidos para el volumen de inmigrantes de las 10 nacionalidades estudiadas se infieren problemas de omisión del fenómeno, independientemente de la fuente considerada. Por tanto, precisar el número exacto requiere de investigaciones basadas en metodologías que superen las actualmente usadas por el registro oficial de inmigrantes, los censos de población y las encuestas a través de las cuales se procura cuantificar el fenómeno.

Ahora bien, si las cifras derivadas de los censos no permiten determinar el volumen de inmigrantes internacionales, sí proporcionan una idea de la composición relativa a la población en función de la nacionalidad. De esta forma, cualquiera sea el año considerado, los haitianos constituyen el grupo más importante desde la perspectiva cuantitativa. No obstante, en 2002 se ponía de manifiesto que los mayores contingentes de extranjeros no haitianos residentes en el país provenían de los 10 países considerados en este estudio. Esto es, Venezuela (4,704), Estados Unidos (3,012), Puerto Rico (2,897), España (2,430), Italia (2,300), Cuba (2,255), Alemania (1,680), Colombia (1,552), China (1,192) y Francia (834).

En 1981, a excepción de México, Japón e Inglaterra, estas nacionalidades constituían los grupos poblacionales extranjeros no insulares numéricamente más importantes en la República Dominicana. Encuestas como la ENDESA-96 y la ENHOGAR-2006

también proporcionan información en relación con la importancia relativa de la inmigración proveniente de los 10 países incluidos en el estudio.

Si se considera solamente la información derivada de los censos de población se percibe que, durante los 21 años que mediaron entre los relevamientos poblacionales de 1981 y 2002, el número de inmigrantes procedentes de algunos de los países estudiados se incrementó de manera bastante pronunciada y en otros casos ese incremento fue importante, pero de menor magnitud. Al mismo tiempo hubo grupos de inmigrantes que al parecer no crecieron e incluso hay otros que aparecen con menos efectivos en 2002 que en 1981.

Entre los nacionales que experimentaron mayor crecimiento se encuentran los alemanes, cuyo grupo se multiplicó por más de siete, los venezolanos y los italianos se multiplicaron por más de cinco, mientras que los franceses y colombianos casi se cuadruplicaron. A su vez, los cubanos residentes en el país se incrementaron en cerca de 60% durante esos 21 años.

Los inmigrantes chinos al parecer no experimentaron aumento durante el período, mientras que en el caso de quienes proceden de España pareciera haberse experimentado una ligera disminución. El aparente descenso del número de inmigrantes norteamericanos podría deberse a problemas de la información procedente del censo de población de 2002, pues la ENHOGAR-2006 muestra, para ese grupo poblacional, un peso relativo (10.2%) del orden de magnitud observado a partir de los resultados del censo de población de 1981 (12.9%) y de los derivados de la ENDESA-96 (13.1%) (ver Cuadro 3). Otro indicio de los problemas de calidad de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda del 2002 en relación con los inmigrantes de origen estadounidense es aportado por la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo de abril del 2006, levantada por el Banco Central de la República Dominicana.

Conforme a esa fuente, los estadounidenses residentes en el país constituían el 13.6% de todos los inmigrantes, cifra muy parecida a la proporcionada por la ENDESA-96 y de orden de magnitud cercano al de las proporciones derivadas del VI Censo Nacional de Población y Vivienda de 1981 y de la ENHOGAR-2006.

La dinámica migratoria de los chinos pareciera haberse detenido. El aparente estancamiento podría deberse a que el número de inmigrantes durante el período apenas alcanzó a sustituir a los que fallecieron y a quienes emigraron hacia otros destinos. A su vez, la disminución del número de efectivos procedentes de España podría constituir una señal de que el fenómeno se ha detenido y los eventuales inmigrantes llegados después de 1981, a diferencia de los chinos, no alcanzan a sustituir a los fallecidos y a quienes pudieron haberse marchado del país. En cierto modo, eso se verifica mediante la importancia relativa de estos inmigrantes que se deriva de los resultados de las cuatro fuentes analizadas (3.1%, 2.9%, 2.5% y 2.1% según el censo de población de 1981, la ENDESA-96, el censo de población del 2002 y la ENHOGAR-2006, respectivamente).

No obstante las diferencias exhibidas por la dinámica migratoria de las 10 comunidades nacionales estudiadas, se observa a lo largo del tiempo que alrededor de un cuarto (26.6% en 1981, 23.6% en 1996, 23.7% en 2002 y 22.2% en 2006) del total de extranjeros que fijan residencia en la República Dominicana proceden de esos países (ver Cuadro 2.3).

En las diferentes tendencias seguidas por el volumen de inmigrantes de cada nacionalidad subyacen distintos patrones de migración. En unos casos puede identificarse la llegada si no masiva, al menos importante, de extranjeros durante el período, mientras en las otras situaciones esto no se verificó. Lo primero puede asociarse a lo que en demografía se conoce como corrientes migratorias, aspecto que será abordado a en la siguiente sección.

Cuadro 2.3
Porcentaje que representa la población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en relación con el total de inmigrantes en la República Dominicana, por fuente de información, según país de origen

País de origen	Fuente				
	Censo de 1981	ENDESA - 91	ENDESA - 96	Censo del 2002	ENHOGAR - 2006
Alemania	0.3	*	0.4	1.7	0.1
China	1.3	*	0.3	1.2	0.2
Colombia	0.5	*	0.1	1.6	0.1
Cuba	1.7	*	3.2	2.3	3.4
España	3.1	4.2	2.9	2.5	2.1
Estados Unidos	12.9	12.9	13.1	3.1	10.2
Francia	0.3	*	0.2	0.9	0.3
Italia	0.5	*	0.7	2.4	1.5
Puerto Rico	5.2	4.2	2.3	3.0	1.6
Venezuela	1.0	*	0.0	4.9	2.8
Total	26.8		23.6	23.7	22.2

* La pregunta sobre país de nacimiento se incorporó con respuestas precodificadas que solo incluían a tres de los 10 países estudiados: España, Estados Unidos y Puerto Rico.

2.2 Corrientes migratorias

Para tratar de entender mejor la magnitud relativa de los flujos de inmigrantes, así como los momentos de mayor intensidad se utilizó la información del año de llegada al país. Esos puntos en el tiempo se periodizaron, tratando de identificar los momentos de mayor aceleración del fenómeno, tomando siempre en consideración que cada categoría de esa desagregación temporal contuviera un número de casos que posibilitara el análisis.

A juzgar por información clasificada en esa forma y expuesta en la primera parte del cuadro 2.4, la población alemana residente en el país en 1981 había llegado básicamente en dos períodos, antes de 1965 y entre 1975 y 1979. Luego, el gran crecimiento experimentado por esa comunidad inmigrante, manifiesto a partir de los datos del censo de población de 2002, se debe a una aceleración en el ritmo de las llegadas a partir de la década del 90. El 85% de los alemanes que en 2002 habían fijado residencia en el país habían entrado durante ese período.

En el caso de la comunidad china, a pesar de que aparentemente no creció, sus integrantes sí tienden a renovarse periódicamente y así conservan su volumen de efectivos. Poco más de un tercio de los chinos residentes en el país en 1981 hacía más de 15 años que habían llegado, mientras que cerca de la mitad (49%) arribaron durante los seis años previos al censo, sobre todo durante los dos años que precedieron este recuento estadístico. Del mismo modo, casi siete de cada diez (68%) de los inmigrantes de esta nacionalidad que residían en la República Dominicana en 2002 llegaron a estas tierras durante los 6 o 7 años anteriores al censo.

A diferencia de las comunidades alemana y china, los colombianos que en 1981 residían en el país empezaron a llegar después de 1965 de manera sostenida a lo largo de los 15 o 16 años siguientes. Desafortunadamente no existe información de las otras fuentes para establecer en cuáles períodos se produjeron los flujos de inmigrantes que hicieron que ese grupo creciera en la forma que lo hizo entre 1981 y 2002. No obstante, es obvio que en algún momento de esas dos décadas ocurrió el fenómeno y, si se supusiera que estos movimientos poblacionales siguieron la misma tendencia exhibida por los venezolanos llegados al país durante ese mismo período, podría levantarse la hipótesis de que una parte importante pudo haber ingresado al país a partir de la década del 90, especialmente después de mediados de este período.

Aunque en menor medida que lo observado con las colectividades alemana y china, de los cubanos residentes en el país en 1981 casi un cuarto (23%) había llegado antes de 1965. No obstante, dos tercios (67%) eran migrantes recientes que habían arribado como máximo seis años antes del censo. Conforme a los resultados de la ENDESA-96, ese fenómeno cobró impulso nuevamente en la primera mitad de la década del 90, pues dos tercios (67%) de quienes vivían en el país en 1996 ingresaron entre 1990 y 1994. A su vez, a juzgar por los resultados derivados de la ENHOGAR-2006, el desplazamiento de cubanos hacia la República Dominicana experimentó otra oleada importante en años muy recientes, toda vez que más de un tercio (37%) de los cubanos residentes en el país en 2006 habían llegado durante los dos años previos a la encuesta.

Cuadro 2.4
Composición porcentual de la población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular, por año de llegada a la República Dominicana, según país de origen y fuente de información

País de origen y fuente	Año de llegada					Total
	Antes de 1965	1965-69	1970-74	1975-79	1980-81	
<i>Censo de 1981</i>						
Alemania	43	0	0	49	9	100
China	35	4	12	9	40	100
Colombia	0	23	23	30	24	100
Cuba	23	2	7	29	38	100
España	69	0	10	10	11	100
Estados Unidos	4	0	12	36	48	100
Francia	30	48	0	8	14	100
Italia	71	0	0	10	20	100
Puerto Rico	12	0	11	41	36	100
Venezuela	2	0	0	12	86	100

La otra inmigración

País de origen	Año de llegada					Total
	Antes de 1975	1975-79	1980-84	1985-89	1990-91	
ENDESA-91a/						
España	24	0	0	43	33	100
Estados Unidos	0	31	4	18	47	100
Puerto Rico	17	13	44	9	17	100
País de origen	Año de llegada					Total
	Antes de 1980	1980-84	1985-89	1990-94	1995-96	
ENDESA-96b/						
Cuba	19	0	5	67	9	100
España	55	10	20	15	0	100
Estados Unidos	7	4	14	22	53	100
Puerto Rico	14	0	43	7	36	100
País de origen	Año de llegada					Total
	Antes de 1985	1985-89	1990-94	1995-99	2000-02	
Censo del 2002c/						
Alemania	9	6	23	38	24	100
China	16	8	9	54	14	100
Italia	12	8	23	37	20	100
Venezuela	13	14	18	32	22	100
País de origen	Año de llegada			Total		
	Antes del 2001	2001-2006				
ENHOGAR-2006d						
Cuba		63	37	100		
España		76	24	100		
Estados Unidos		81	19	100		
Italia		83	17	100		
Puerto Rico		81	13	100		
Venezuela		72	28	100		

a/ La pregunta sobre país de nacimiento se incluyó con respuestas precodificadas que solo incluían a tres de los 10 países estudiados: España, Estados Unidos y Puerto Rico.

b/ Se omite Alemania, China, Colombia, Francia, Italia y Venezuela por presentar un número de casos muy pequeño.

c/ La base de datos del Censo del 2002 no proporciona información sobre el año de llegada para los inmigrantes de Colombia, Cuba, España, Estados Unidos, Francia y Puerto Rico.

d/ Se omite Alemania, China, Colombia y Francia por presentar un número de casos muy pequeño.

La comunidad española, junto con la italiana, son las más antiguas. El 69% de los ibéricos residentes en el país en 1981 estaban desde antes de 1965. No obstante, como parte de ese movimiento que, como se había aludido antes, evita que la población no decrezca de manera marcada, casi un cuarto (24%) de quienes residían en la República Dominicana en 2006 habían llegado al país durante los últimos dos años.

La dinámica de la colectividad italiana hasta 1981 fue muy similar a la de la española, el 71% había llegado antes de 1965 y una quinta parte (20%) durante los últimos dos años. En forma similar a lo que se verificó con relación a la colectividad alemana, la segunda mitad de la década del 90 representó un momento importante en relación con el volumen de los flujos de inmigrantes italianos. El 37% de las personas de esa nacionalidad que vivían en el país en 2002 habían llegado entre 1990 y 1994 y el 57% durante los 6 o 7 años previos al censo de 2002. No obstante, a juzgar por los resultados de la ENHOGAR-2006, el fenómeno tendió a perder intensidad en los años recientes, pues solo el 17% de los italianos residentes en la República Dominicana en 2006 habían llegado durante los 5 o 6 años anteriores a la encuesta.

Los inmigrantes de los Estados Unidos presentan una característica muy particular si se comparan con los demás grupos, pues quienes habían llegado en forma reciente representaban proporciones muy elevadas tanto en 1981 como en 1991 y 1996. Casi la mitad (48%) de los norteamericanos residentes en el país en el momento del censo de 1981 y de la ENDESA-91 (47%) habían llegado durante los dos años previos a esas dos investigaciones. De igual modo, más de la mitad (53%) de los estadounidenses que vivían en la República Dominicana en 1996 habían ingresado al país durante los dos años anteriores al levantamiento de la ENDESA-96. Esto podría estar relacionado con un proceso de migración circular de un grupo poblacional de norteamericanos de origen

dominicano. Este fenómeno, sin embargo, parecería haber perdido fuerza durante los últimos años, pues conforme a resultados derivados de la ENHOGAR-2006, similar a lo ocurrido con la comunidad italiana, solo un 17% de quienes residían en el país en 2006 y se habían declarado como norteamericanos llegaron durante los últimos 5 o 6 años.

La colectividad francesa existente en el país en 1981 estaba bastante consolidada. El 30% había llegado antes de 1965 y el 78% residía desde antes de 1970. Por desventura no se dispone de información de la ENDESA-96 ni del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda de 2002 que permita identificar en cuál o cuáles períodos se produjeron los movimientos migratorios que hicieron casi cuadruplicar el número de franceses viviendo en la República Dominicana. En consecuencia, queda pendiente establecer en qué período entre 1981 y 2002 se acentuó la llegada de italianos a esta media isla. No obstante, la ENHOGAR-2006 sugiere que la inmigración de italianos parecería haber perdido fuerza relativa en los últimos años, pues solo el 17% de los miembros de este grupo nacional ingresaron durante los 5 o 6 años anteriores a la encuesta.

Cuando se analizaba la tendencia seguida por el volumen de inmigrantes de origen norteamericano, se percibía un descenso aparente en 2002 con respecto a 1981, el cual se atribuye a lo que podría ser un error selectivo en cuanto a la clasificación de las personas nacidas en los Estados Unidos que residían en el país en ese momento. Esto se alude en virtud de que, si se exceptuara el año 2002 de la serie, el peso relativo de los inmigrantes de origen estadounidense se mantiene sin variaciones de consideración entre 1981 y 2002. Del mismo modo, en el caso puertorriqueño se observa un descenso importante durante el mismo período; la diferencia es que este sí pareciera ser real, puesto que si se observan los resultados derivados de las tres encuestas analizadas se percibe una

sistemática pérdida de la importancia relativa de ese grupo dentro del conjunto de inmigrantes.

En este proceso de llegada de extranjeros, con variaciones importantes entre países, en relación con los momentos del tiempo en que el fenómeno cobra importancia notoria, la inmigración venezolana pareciera ser la más reciente. El 98% de los venezolanos residentes en el país en 1981 había ingresado durante 5 o 6 años previos a la década de los 80. Ese proceso se ha mantenido de forma regular. Los resultados del censo de población de 2002 muestran que el incremento de más de 430% experimentado por el número de venezolanos entre 1981 y 2002 se debió a un importante y sostenido ritmo de entradas al país, el cual, tal como se ve en la cuarta parte del cuadro 2.4, se repartió en todos los períodos que mediaron entre los dos censos. Esa situación, en cierto modo se verifica a partir de los resultados provenientes de la ENHOGAR-2006, expuestos en la parte inferior del cuadro 2.4, según los cuales solo el 28% de los venezolanos habían entrado al país durante los cinco años que precedieron a la encuesta.

Las tendencias del volumen relativo de inmigrantes en función del año de llegada al país como indicador de las corrientes permiten identificar tres patrones entre las 10 nacionalidades estudiadas.

El primero corresponde a un conjunto de comunidades cuyo número de efectivos se ha incrementado de manera importante y que para 1981 estaba consolidada o relativamente establecida. Es el caso de los alemanes, españoles, franceses e italianos (ver Gráfico 2.1).

El segundo patrón corresponde a un conjunto de grupos nacionales que también han crecido durante las últimas décadas. Este está constituido por las colectividades de inmigrantes colombianos, cubanos y venezolanos (ver Gráfico 2.2).

El tercer prototipo está compuesto por dos subtipos. El primero es la comunidad de origen chino, que no parece haber crecido

durante las últimas décadas, sin embargo, su corriente migratoria mantiene un flujo periódico que le permite renovarse en el tiempo. El segundo subtipo está formado por las comunidades de origen norteamericano y puertorriqueño, las cuales al parecer tienen tendencia a disminuir su número de efectivos con el tiempo (ver Gráfico 2.3).

Gráfico 2.1
Distribución porcentual de los inmigrantes de Alemania, España, Francia e Italia, según período de llegada

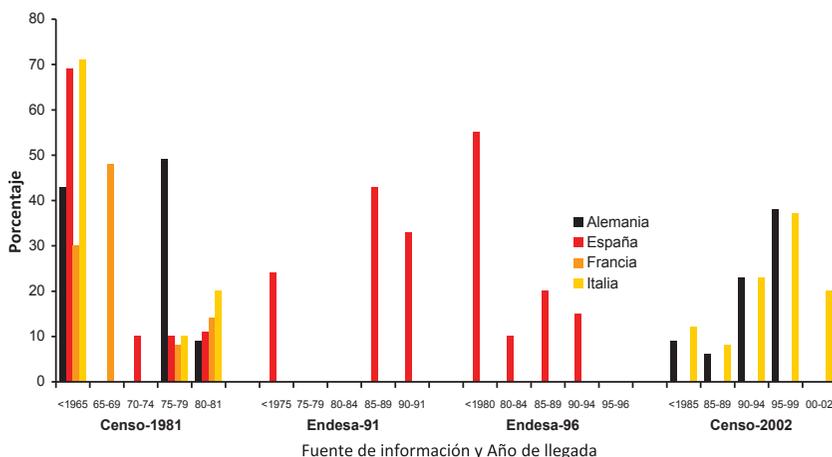


Gráfico 2.2
Distribución porcentual de los inmigrantes de Colombia, Cuba y Venezuela según fuente de información y período de llegada

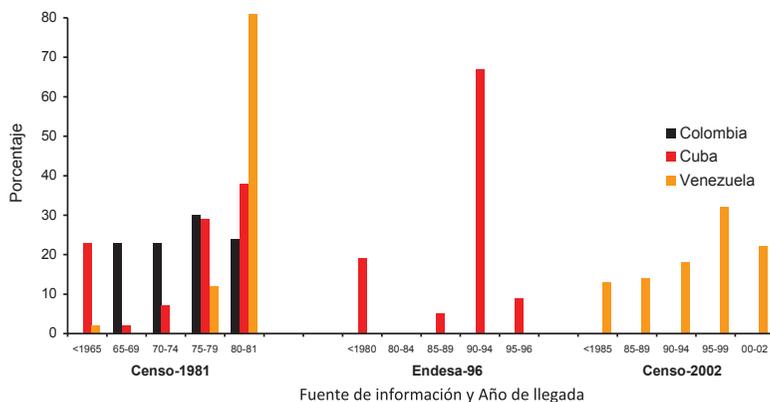
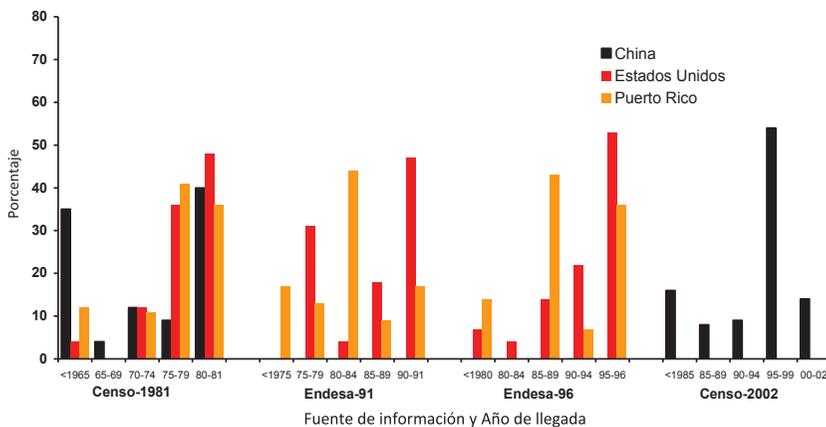


Gráfico 2.3
Distribución porcentual de los inmigrantes de China, Estados Unidos y Puerto Rico según fuente de información y período de llegada



2.3 Características de los inmigrantes

Esta sección apunta a establecer una caracterización de los inmigrantes considerando tres tipos de atributos. Primero, la localización geográfica para determinar el patrón de asentamiento de los inmigrantes en cuanto al contexto urbano rural y su distribución a nivel regional. Segundo, las características demográficas, como factores asociados a la composición de la población en relación con aquellos vinculados con su estructura y crecimiento. Finalmente, se abordan algunas características socioeconómicas para determinar las eventuales ventajas de los inmigrantes frente a la población nativa en el mercado de trabajo tanto por los atributos que podrían potenciarlos como por los recursos humanos y las posibilidades de acceder a empleos de mayor grado de estatus y con mejor nivel de remuneración.

2.3.1 Localización geográfica

a) Zona de residencia

Aun dentro de las fronteras nacionales, los desplazamientos de población con miras a cambiar de residencia con el propósito de mejorar las condiciones de vida por lo general tienen como destino final una localidad urbana, de preferencia enclavada en un área con cierto nivel de desarrollo. En consecuencia, cuando se trata de la migración internacional, donde el país de origen posee igual o mayor nivel de desarrollo que el de destino, con mayor razón habría de esperarse que los inmigrantes se ubiquen en las ciudades de las áreas geográficas con mejores condiciones de vida.

En 1981 apenas el 53% de la población dominicana se asentaba en las ciudades, no obstante, 93% de los inmigrantes se localizaban en la zona urbana. Algunas nacionalidades tenían alguna expresión

en el campo (ver Cuadro 2.5). El caso más notorio es el de los franceses (15%).

Habiendo transcurrido dos décadas, en 2002, aunque no pueda hablarse de un proceso de ruralización de la inmigración, sí se percibe una tendencia a que una parte de los extranjeros que vienen a residir en el país se vayan al campo. En ese año, el 16% de los inmigrantes procedentes de los 10 países estudiados vivían en el campo, presentándose algunos contrastes importantes por nacionalidades. La comunidad china es eminentemente urbana, apenas el 4% de sus efectivos vivían en el campo, en menor medida, algo similar ocurre con los colombianos (8%), cubanos (8%) y españoles (9%). En contraste, más de un tercio (36%) de los alemanes estaban en la zona rural y lo mismo ocurría con casi un cuarto (23%) de los italianos, con un quinto (20%) de los estadounidenses y con más de un sexto de los franceses (17%) y los venezolanos (17%).

En esto último podría estar influyendo no solo la diversificación de las ocupaciones a que se dedican los inmigrantes y así la posibilidad de que esta se pueda desarrollar en la zona rural, sino también el mejoramiento de las condiciones de vida en el campo y el mejoramiento de los mecanismos de interacción del campo con la ciudad y el mundo.

Cuadro 2.5

Porcentaje que representa la población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en relación con el total de inmigrantes en la República Dominicana, por fuente de información y zona de residencia según país de origen

País de origen	Fuente							
	Censo de 1981		ENDESA-96		Censo del 2002		ENHOGAR-2006	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Alemania	91	9	100	0	64	36	*	*
China	100	0	100	0	96	4	100	0
Colombia	100	0	*	*	92	8	*	*

País de origen	Fuente							
	Censo de 1981		ENDESA-96		Censo del 2002		ENHOGAR-2006	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Cuba	93	7	100	0	92	8	100	0
España	93	7	95	5	91	9	94	6
Estados Unidos	90	10	87	13	80	20	91	9
Francia	85	15	100	0	83	17	*	*
Italia	98	2	60	40	77	23	*	*
Puerto Rico	96	4	93	8	88	12	78	21
Venezuela	92	8	*	*	83	17	100	0
Total	93	7	90	10	84	16	89	11
Pob. Nativa	53	47	62	38	64	36	65	35

* No se calculó el porcentaje por tratarse de un número muy reducido de casos.

b) Región de residencia

Cuando se alude a las causas de los desplazamientos de población con fines de cambiar de lugar de residencia, entre otros factores, a menudo se hace referencia a los de índole económica, social y política tanto en las áreas de origen como en la de destino de los migrantes (Naciones Unidas, 1978). Por tanto, en ausencia de situaciones de conflicto y otras de naturaleza social, queda el móvil económico como catalizador de la migración. Desde esta perspectiva podría postularse que, al menos en una parte importante de la inmigración a la República Dominicana, de una u otra forma subyacen razones de naturaleza económica.

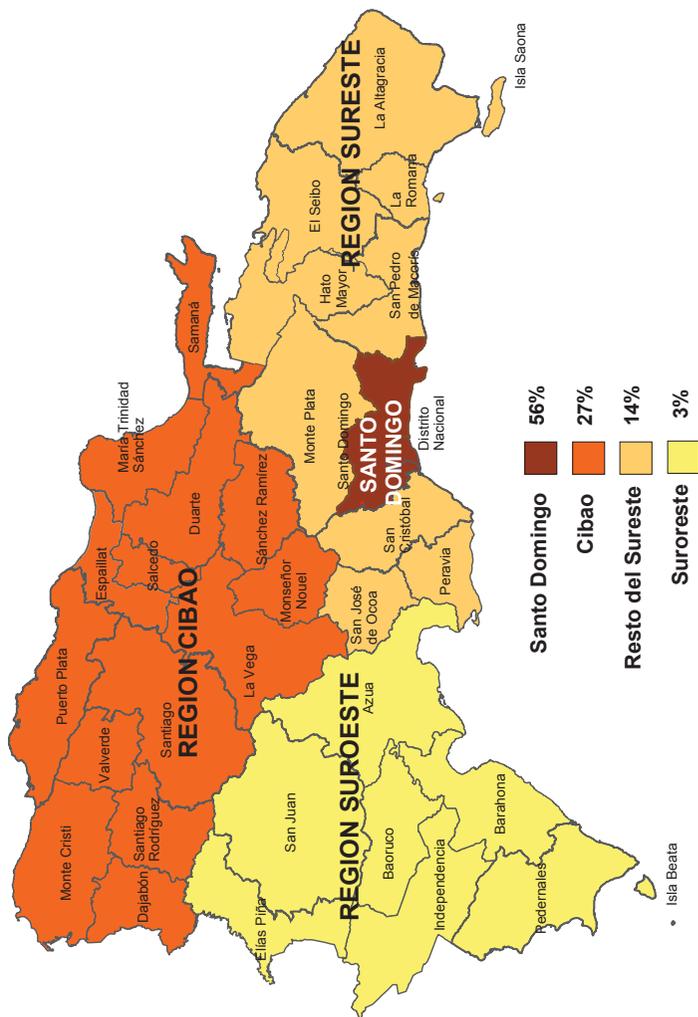
En consecuencia, de los argumentos precedentes habría de esperarse que los inmigrantes de las 10 comunidades nacionales estudiadas tiendan a localizarse en las regiones con mayor potencial para el desarrollo de sus actividades. Esto en cierto modo se verifica, dado que en 1981 más de la mitad (54%) fijó su residencia en Santo Domingo, mientras que más de un cuarto (26%) lo hizo en el Cibao (ver Cuadro 2.6). Esto es, el 80% se concentró en las dos regiones de

mayor grado desarrollo. En 2002 esta forma de distribución de los inmigrantes a nivel territorial no había experimentado cambios, el 56% vivía en Santo Domingo y el 27% en el Cibao, es decir, el 83% residía en estos dos contextos espaciales (ver Mapa 1).

Cuadro 2.6
Composición porcentual de la población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en la República Dominicana por fuente de información y región de residencia según país de origen

País de origen	Población inmigrante							
	Censo de 1981				Censo del 2002			
	Santo Domingo	Resto Sureste	Cibao	Suro-este	Santo Domingo	Resto Sureste	Cibao	Suro-este
Alemania	59	12	18	11	26	11	61	2
China	90	0	9	1	78	4	17	1
Colombia	84	12	4	0	71	11	15	3
Cuba	33	52	15	0	66	7	26	1
España	69	5	21	5	68	10	18	4
Estados Unidos	51	14	34	1	54	12	31	3
Francia	59	10	31	0	57	13	23	7
Italia	80	5	14	0	53	17	27	3
Puerto Rico	42	38	19	1	45	14	39	2
Venezuela	57	23	19	1	53	24	18	5
Total	54	19	26	1	56	14	27	3
Pob. Nativa	28	20	39	13	32	21	37	10

Mapa 1
Distribución porcentual de los inmigrantes de las 10 nacionales estudiadas según región de residencia, 2002



La distribución de los inmigrantes en el espacio geográfico en 1981 presentaba algunos contrastes importantes en función del país de origen. El 90% de los chinos, 84% de los colombianos y 80% de los italianos se concentraban en Santo Domingo, en cambio solo 33% de los cubanos y 42% de los puertorriqueños vivían en este espacio territorial. Los cubanos residían en su mayoría en el Resto del Sureste (52%), solo en San Pedro de Macorís vivía el 42%. En forma similar, una proporción importante (38%) de los puertorriqueños también residía en esta región, básicamente en San Pedro de Macorís (31%). La importancia de esta última provincia parecería estar asociada a la presencia de una universidad frecuentada por estudiantes extranjeros. Esta hipótesis cobra más relevancia si se toma en cuenta que el 42% de los cubanos y el 23% de los puertorriqueños declararon en el censo de 1981 que estaban realizando estudios universitarios en un establecimiento educativo privado, atributo que se corresponde con la entidad educativa aludida.

En 2002 los naturales de España, Estados Unidos, Francia, Puerto Rico y Venezuela mantenían una distribución regional muy parecida a la observada 21 años antes. Sin embargo, el Resto del Sureste perdió importancia para los cubanos, pasando entonces a concentrarse en Santo Domingo (66%). Por el contrario, los alemanes tendieron a asentarse mayoritariamente en el Cibao (61%). Al mismo tiempo, los inmigrantes italianos, chinos y colombianos empezaron a reducir su importancia relativa en Santo Domingo y a tener más presencia en el Cibao (27%, 17% y 15%, respectivamente).

2.3.2 Características demográficas

Las personas que dejan su país para residir en otro normalmente tienen características diferentes de aquellas que deciden quedarse.

Por esta razón se considera que la migración es selectiva en función de algunos atributos de los individuos. “Se ha comprobado en general que los migrantes que cruzan fronteras internacionales son predominantemente varones jóvenes” (Naciones Unidas, 1978, p. 259). Esto supone que la migración internacional es diferencial por sexo y edad.

Existen otras características de los individuos que suponen propensiones diferenciadas a migrar. El estudio de la migración interna ha puesto de manifiesto que, en el caso de algunas poblaciones africanas y en los Estados Unidos de América, muchos de los hombres solos que viajan son casados (Naciones Unidas, 1978). Si se toma en cuenta que, a menudo, las razones que ocasionan los desplazamientos poblacionales de un lugar a otro dentro de un país son las mismas que influyen en la migración internacional, entonces habría buenas razones para postular que la inmigración Internacional podría tener carácter diferencial en función del estado conyugal, así como en relación con factores de otra índole. En este caso se considerará el carácter diferencial de la inmigración de los integrantes de los 10 colectivos estudiados en relación con el sexo, la edad y el estado conyugal.

a) Sexo

Si la composición por sexo de los inmigrantes es comparada con la de la población nativa habría que admitir que se verifica la hipótesis planteada previamente sobre el predominio masculino entre los migrantes. Mientras que, independiente de la fuente de que se trate, los residentes nativos se distribuyen en forma igualitaria por sexo. A lo largo del tiempo, sistemáticamente alrededor del 60% de los extranjeros son de sexo masculino (ver Cuadro 2.7). Esto significa que el índice de masculinidad (número de hombres por cada 100 mujeres) de la población nativa era 100%, mientras que

entre los inmigrantes era del orden de 140% a 150% (ver Gráfico 2.4).

A pesar de ese sesgo masculino de los inmigrantes se perciben algunos contrastes importantes entre nacionalidades. Hacia 1981, el 87% de los inmigrantes italianos, 72% de los españoles y 62% de los chinos eran hombres, mientras que el sexo masculino solo constituía el 38% de los franceses y el 47% de los venezolanos residentes en la República Dominicana. En este contexto, el peso relativo de las mujeres aumentó en algunos grupos nacionales. Es el caso de la comunidad china (38% en 1981 y 45% en 2002), española (28% en 1981, 37% en 2002 y 39% en 2006), italiana (13% en 1981, 30% en 2002 y 46% en 2006), puertorriqueña (48% en 1981, 60% en 2002 y 69% en 2006).

Cuadro 2.7
Composición porcentual de la población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en la República Dominicana por fuente de información y sexo según país de origen

País de origen	Fuente							
	Censo de 1981		ENDESA-96		Censo del 2002		ENHOGAR-2006	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Alemania	58	42	*	*	58	42	*	*
China	62	38	*	*	55	45	*	*
Colombia	42	58	*	*	50	50	*	*
Cuba	61	39	62	38	55	45	60	40
España	72	28	79	21	63	37	61	39
Estados Unidos	58	42	55	45	52	48	62	38
Francia	38	62	*	*	60	40	*	*
Italia	87	13	*	*	70	30	54	46
Puerto Rico	53	48	40	60	44	56	31	69
Venezuela	47	53	*	*	52	48	54	46

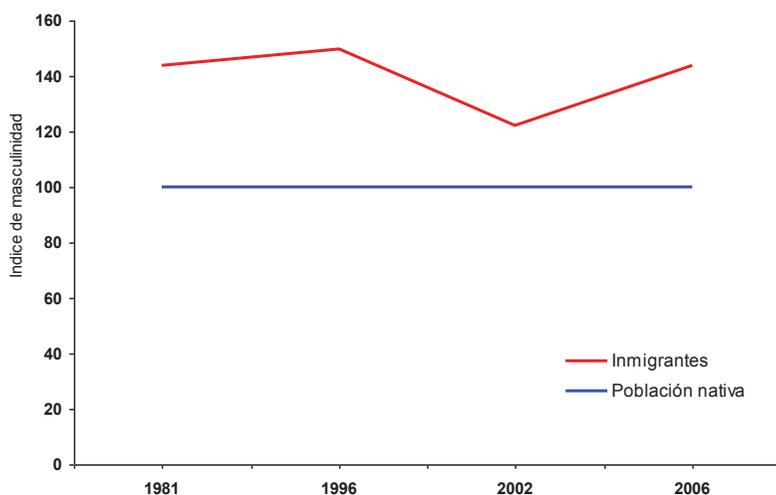
La otra inmigración

País de origen	Fuente							
	Censo de 1981		ENDESA-96		Censo del 2002		ENHOGAR-2006	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Total	59	41	60	40	55	45	59	41
Población Nativa	50	50	50	50	50	50	50	50
Índice de masculinidad de los inmigrantes	144%		150%		122%		144%	
Índice de masculinidad de los nativos	100%		100%		100%		100%	

* No se calculó el porcentaje por tratarse de un número muy reducido de casos.

En contraste con la situación anterior, entre los inmigrantes franceses, colombianos y venezolanos hubo una pérdida de importancia relativa femenina. En el primer caso las mujeres pasaron de constituir el 62% en 1981 al 40% en 2002, mientras en el segundo grupo pasaron del 58% en 1981 a 50% en 2002 y en el tercer conglomerado disminuyeron de 53% en 1981 a 46% en 2006. Esto podría interpretarse, si no como una tendencia hacia un proceso de masculinización, al menos como la transición de una inmigración mayoritariamente femenina a un modelo donde la composición por sexo tiende al equilibrio.

Gráfico 2.4
Índice de masculinidad de los inmigrantes de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular y de la población nativa según años 1998-2006



b) Edad

Si la hipótesis, en cuanto a la edad, de que predominan los jóvenes entre las personas que abandonan su país para residir en otro fuese evaluada por el peso relativo que presentaba el grupo de inmigrantes menores de 15 años en 1981, entonces parecería no verificarse. El 46% de los extranjeros residentes en el país tenía menos de 15 años, mientras que esa proporción era de 41% en el caso de la población nativa (ver Cuadro 2.8).

Sin embargo, la importancia relativa del grupo etario 0-14 años estaba altamente influenciada por las personas de origen estadounidense, entre quienes el 72% tenía menos de 15 años y el 87% estaba por debajo de los 25 años en un contexto donde este grupo representaba el 40% de los inmigrantes de las 10 comunidades

estudiadas en su conjunto. Este evento parecería fortalecer la hipótesis de que levantada en la sección 2.2, en el sentido de que una parte de los inmigrantes de los Estados Unidos podrían ser personas de origen dominicano que llegan a residir a la República Dominicana como parte de un proceso migratorio circular. En ese caso serían los hijos e hijas de dominicanos residentes en el país del norte que durante la infancia y adolescencia son enviados a vivir con sus familiares en el país de origen de los padres. Este episodio de hecho ya ha sido identificado y estudiado a través de una investigación relativamente reciente (Cushman *et al.*, 2006).

Cuadro 2.8
Composición porcentual de la población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en la República Dominicana, por grupos de edades, según país de origen y fuente de información

País de origen y fuente	Grupos de edades						
	0-14	15-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 y más
<i>Censo de 1981</i>							
Alemania	5	5	16	30	16	1	27
China	17	7	17	19	15	15	10
Colombia	22	12	49	11	6	0	0
Cuba	0	34	16	14	16	12	8
España	8	1	13	16	33	14	15
Estados Unidos	72	15	6	2	3	1	1
Francia	20	3	8	14	10	23	22
Italia	5	0	13	13	43	21	5
Puerto Rico	35	28	14	5	4	4	11
Venezuela	42	26	20	5	0	5	2
Total	46	16	11	7	9	5	6
<i>Pob. Nativa</i>	41	22	14	9	8	4	4

Censo del 2002							
Alemania	12	6	14	27	17	15	9
China	10	16	19	19	21	10	5
Colombia	17	12	24	23	14	7	3
Cuba	13	10	15	26	15	10	11
España	8	5	10	15	15	17	30
Estados Unidos	51	18	8	8	6	4	5
Francia	22	6	14	23	13	10	11
Italia	24	4	9	15	17	18	13
Puerto Rico	34	12	12	15	8	7	12
Venezuela	34	43	8	8	4	2	1
Total	26	17	12	16	11	9	9
Pob. Nativa	34	19	16	12	8	5	6

En menor medida que lo observado con los inmigrantes procedentes de los Estados Unidos, entre los venezolanos y puertorriqueños predominaban los niños y jóvenes. Entre los primeros, 42% tenía menos de 15 años y 68% no llegaba a los 25 años; mientras tanto, entre los segundos el 35% tenía edad inferior 15 años y 63% aún no cumplía los 25 años. Estas dos situaciones podrían estar asociadas a la migración circular, pues se producen en relación con los otros dos territorios de mayor concentración de dominicanos en la época.

En relación con los demás grupos se percibe claramente la importancia del peso relativo de la población en los otros grupos de edades. En este caso pueden distinguirse dos tipologías, en función de las edades de mayor concentración de efectivos.

El primer grupo está constituido por aquellas comunidades nacionales caracterizadas por un proceso inmigratorio reciente o relativamente reciente y se percibe la importancia de la población joven. Es el caso de los inmigrantes de origen colombiano, quienes

concentraban el 49% de sus efectivos entre 25 y 34 años, y el de los cubanos con un 50% entre 15 y 34 años. Las personas procedentes de Puerto Rico y Venezuela presentan un perfil muy particular, pues además de la importancia relativa de los niños, la población joven también tiene mucha importancia. El 46% de los integrantes del primero de esos grupos poblacionales tenía entre 15 y 34 años, mientras que esa proporción era 42% en el segundo.

La segunda tipología está configurada por los grupos de inmigrantes caracterizados por un proceso de llegada al país más antiguo, donde la población mayor de 54 años tiene una alta importancia relativa. En esta categoría están los franceses, entre quienes el 22% tiene 65 años o más y el 45% posee más de 54 años; los españoles, entre quienes esas proporciones son 14% y 29%, respectivamente; y los italianos, entre quienes más de un cuarto (26%) tenía más de 54 años.

En 2002 se había producido un cambio importante en la estructura por edad de los inmigrantes. Los menores de 15 años habían reducido su peso relativo hasta situarse en un 26% mientras aumentó considerablemente la importancia porcentual de la población de 35 años y más (ver Gráfico 2.5).

Algunas comunidades también experimentaron cambios importantes en cuanto a la estructura de la población por edad. Entre los inmigrantes de origen venezolano, que esta vez habían incrementado su importancia relativa de manera espectacular, y los estadounidenses, que conjuntamente los anteriores constituían los dos grupos más numerosos, se redujo sensiblemente la proporción de menores de 15 años. Ese proceso, acompañado por la reducción que, en menor medida experimentó la importancia relativa de ese grupo etario entre los inmigrantes chinos y colombianos, trajo como consecuencia una disminución de los menores de 15 años a solo 26%. Aun en este contexto, entre las personas de origen estadounidense predominaban los menores de 15 años (51%). Sin

embargo, entre los demás grupos cobraron importancia relativa las personas adultas jóvenes (25-34) y las adultas (35-54) y, de manera especial, entre los extranjeros cuyo proceso de llegada al país data de tiempos más pretéritos se hizo aún más importante el conglomerado con más de 54 años. Es el caso de los españoles (47%), italianos (31%), alemanes (24%) y franceses (21%).

Si los datos derivados del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda de 2002 reflejasen la situación que actualmente caracteriza a la población de las 10 colectividades nacionales estudiadas, habría que concluir que los inmigrantes constituyen una población más envejecida que la nativa. El porcentaje de extranjeros residentes en el país que tienen menos de 35 años es menor que el de los nativos de esa misma edad. No obstante, a partir de los 35 años el porcentaje de inmigrantes supera al de nativos en todas las edades (ver Gráfico 2.6).

Gráfico 2.5
Composición porcentual de los inmigrantes de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular, por año, según grupos de edades, 1981-2002

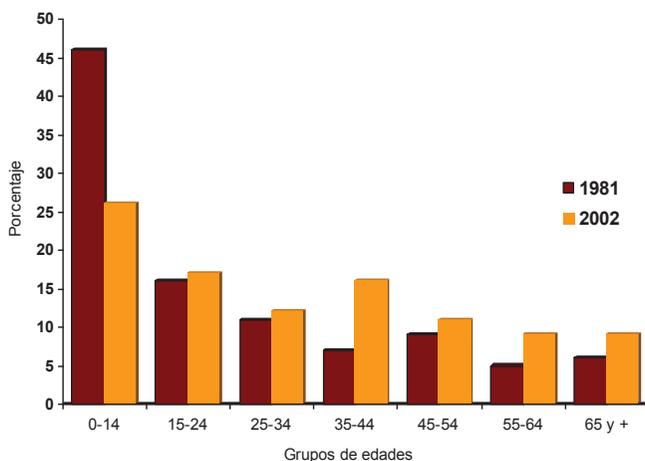
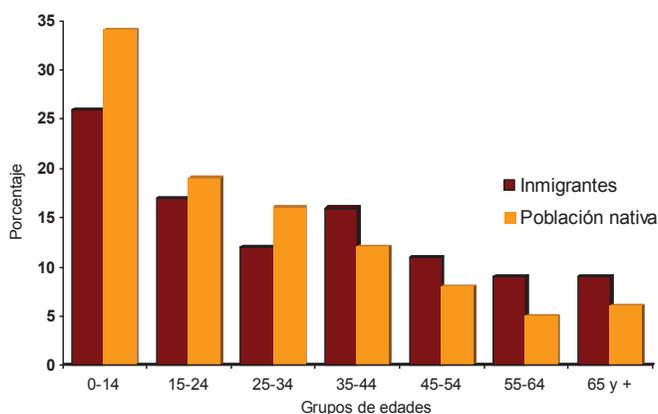


Gráfico 2.6
Composición porcentual de los inmigrantes de las 10 principales comunidades de inmigrantes no insulares y de la población nativa, según grupos de edades, 2002



c) Estado conyugal

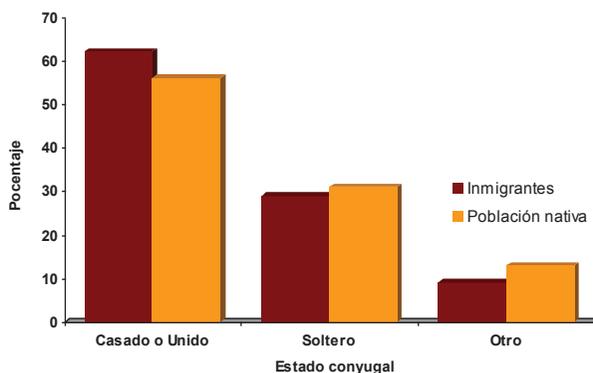
Las cifras derivadas del censo de 1981 muestran que para esa época la propensión a la soltería era mayor en los inmigrantes que entre los nativos, 46% frente 38%, respectivamente (ver Cuadro 2.9). Sin embargo, esto está asociado a que, como se vio previamente, la población que aún no se encuentra en edad de casarse o unirse (0-14 años) era mayor entre los inmigrantes. Así, si entre los inmigrantes se excluyen los menores de 15 años se obtiene una proporción de solteros (38%) igual a la de los nativos. De igual manera, se obtiene una proporción de casados y unidos (54%) muy cercana a la de la población nativa. Sin embargo, aunque esa sea la situación promedio de las 10 comunidades estudiadas, alrededor de tres cuartas parte de las personas nacidas en China (82%), España (79%), Italia (77%), Alemania (74%), Francia (73%) y Colombia (71%) estaban casadas o unidas.

La discusión precedente permite afirmar que en 1981 los inmigrantes tenían un patrón de nupcialidad similar al de la población nativa. Sin embargo, en 2002, si se compara la composición de la población según estado conyugal, se percibe que la de los inmigrantes tiende a comportarse de acuerdo con la hipótesis planteada en la introducción del tema sobre las características demográficas (2.3.2) en relación con la tendencia de que quienes emigran a otros lugares tienen mayor propensión a estar casados o unidos (ver Gráfico 2.7).

Cuadro 2.9
Composición porcentual de la población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en la República Dominicana por fuente de información y estado conyugal, según país de origen

País de origen	Porcentaje de inmigrantes					
	Censo de 1981			Censo del 2002		
	Soltero	Casado o unido	Otro	Soltero	Casado o unido	Otro
Alemania	3	74	23	13	79	8
China	10	82	8	26	69	5
Colombia	25	71	4	27	62	11
Cuba	44	49	7	19	70	11
España	15	79	6	19	68	12
Estados Unidos	57	38	5	40	49	11
Francia	15	73	12	16	77	7
Italia	22	77	1	15	74	11
Puerto Rico	49	41	10	24	66	10
Venezuela	50	29	21	62	33	5
Total	46	47	7	29	62	9
Pob. Nativa	38	52	10	31	56	13

Gráfico 2.7
Composición porcentual de los inmigrantes de las 10 principales comunidades de inmigrantes no insulares y de la población nativa, según estado conyugal, 2002



Esta vez, el 62% de los inmigrantes estaban casados o unidos, frente al 56% de la población nativa. Entre los chinos (69%), los colombianos (62%) y los españoles (68%) hubo disminución de los casados y unidos, mientras que la proporción de personas en esta condición aumentó entre los estadounidenses (38% en 1981 y 49% en 2002) y puertorriqueños (41% en 1981 y 66% en 2002). La explicación del caso de los norteamericanos está asociada a la disminución de la proporción de menores de 15 años e incremento relativo de la población adulta, mientras la de los puertorriqueños se explica por la reducción del peso de la población joven y aumento porcentual de las personas de 35 años y más, quienes pasaron de ser el 24% en 1981 al 42% en 2002.

2.3.3 Características socioeconómicas

Del mismo modo que la propensión de las personas a cambiar de país de residencia está asociada a factores de corte demográfico, también se relaciona con atributos de naturaleza socioeconómica, como la escolaridad, la ocupación y la categoría ocupacional. De hecho, en los informes publicados en los Estados Unidos sobre inmigrantes se les clasifica por sexo, edad, estado conyugal, grupo ocupacional principal y país de nacimiento (Spiegelman, 1972).

La educación, desde la perspectiva de la inmigración, tiene dos enfoques. Por un lado, la necesidad de contar con mano de obra especializada crea un proceso de movilidad ascendente de la población nativa. En este contexto las personas adquieren la educación necesaria y escalan a niveles ocupacionales de mayor estatus. A su vez, las ocupaciones de menor estatus que quedan libres son ocupadas por los inmigrantes (Naciones Unidas, 1978). Este enfoque, sin embargo, corresponde al modelo clásico, en el cual los inmigrantes poseen menor grado de escolaridad y calificación que la población nativa.

El segundo enfoque parte de experiencias, como las definidas por el modelo de emigración de europeos a los territorios de ultramar en el período de la posguerra. En este caso, emigraba una proporción cada vez mayor de personas calificadas (Naciones Unidas, 1978). Aquí naturalmente se produce el proceso de movilidad ascendente en el país de origen, pero en el país de destino podría producirse el proceso contrario. Esto es, dado que los inmigrantes poseen un mayor grado de escolaridad y especialización como mano de obra, podrían insertarse en las ocupaciones de mayor estatus y más alta remuneración.

Debido al nivel de desarrollo de los países de procedencia de los 10 colectivos de inmigrantes considerados en este estudio, podría inferirse que, como recursos humanos, esas personas tienen un

perfil más elevado que la población nativa. En consecuencia, podría postularse que la dinámica seguida por el proceso de llegada e inserción económica de esos grupos poblacionales tiene semejanza con el segundo enfoque. Con miras a explorar la hipótesis esbozada en el párrafo anterior se analiza la escolaridad de los inmigrantes, además de la ocupación y la categoría ocupacional, en aquellos que al momento de los censos de 1981 y 2002 estaban trabajando.

a) Escolaridad

A juzgar por los resultados obtenidos, tal como se planteaba en la hipótesis antes levantada, los inmigrantes siempre presentan un nivel de educación formal muy superior al de la población nativa. Hacia 1981 apenas el 6% de los dominicanos con 20 años o más de edad había alcanzado el nivel superior, mientras que entre los inmigrantes de las 10 comunidades estudiadas, en su conjunto, casi la mitad había frecuentado las aulas universitarias (ver Cuadro 2.10). En el caso de los cubanos (61%), estadounidenses (60%) y venezolanos (58%) ese nivel educativo había sido alcanzado por alrededor de tres de cada cinco inmigrantes.

En el transcurso de los dos decenios siguientes a 1981, se produjo un incremento en el nivel de calificación de la población nativa. De esa forma, en el 2002 la proporción de personas nativas adultas con nivel universitario casi se había triplicado (17%), no obstante, aun así, no alcanzaba a ser la tercera parte de la proporción de inmigrantes que habían cursado estudios de nivel superior, la cual ascendía a 57% (ver Gráfico 2.8). En este escenario, la proporción de inmigrantes cubanos y estadounidenses con estudios universitarios tendió a ser más elevada de lo que ya era en 1981 al alcanzar a tres de cada cuatro personas (72% y 75%, respectivamente).

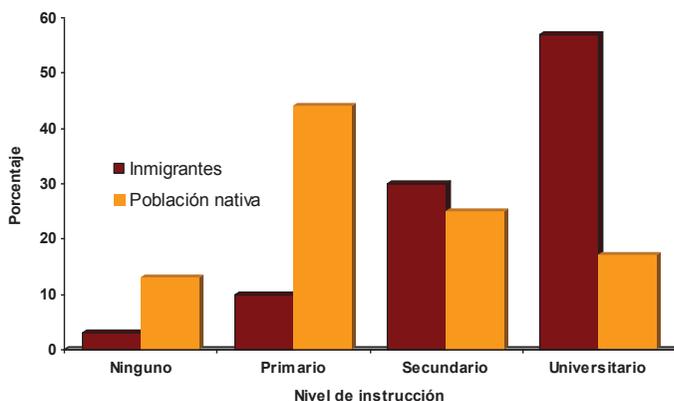
Cuadro 2.10

Composición porcentual de la población de 20 años y más de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en la República Dominicana, por fuente de información y nivel de instrucción, según país de origen, 1981 y 2002

País de origen	Población inmigrante							
	Censo de 1981				Censo del 2002			
	Nin-guno	Primario	Secun-dario	Univer-sitario	Nin-guno	Primario	Secun-dario	Univer-sitario
Alemania	6	16	28	50	2	11	37	50
China	14	46	35	5	11	14	42	33
Colombia	0	15	45	40	1	6	25	68
Cuba	7	20	12	61	2	6	20	72
España	5	35	30	30	3	17	28	52
Estados Unidos	12	5	23	60	2	4	19	75
Francia	0	0	74	26	3	14	33	50
Italia	0	35	47	18	3	10	34	53
Puerto Rico	4	15	18	23	2	12	26	60
Venezuela	0	9	33	58	1	9	41	49
Total	6	21	26	47	3	10	30	57
Pob. Nativa	28	54	12	6	13	44	25	17

Gráfico 2.8

Composición porcentual de los inmigrantes de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular y de la población nativa, según nivel de instrucción, 2002



Durante las últimas dos décadas del siglo XX, hubo una tendencia generalizada a que la población que ingresó a la República Dominicana tuviera un nivel de calificación cada vez mayor. El porcentaje de inmigrantes chinos con estudios universitarios en 1981 (5%) era tan bajo como el de la población nativa. Sin embargo, en 2002 esa proporción ya duplicaba a la de los dominicanos. En los colectivos de italianos y puertorriqueños la proporción de personas con estudios superiores casi se triplicó (al pasar de 18% a 53% y de 23% a 60%, respectivamente). Mientras tanto, el porcentaje de personas con este tipo de estudios entre los inmigrantes españoles y franceses casi se duplicó (al pasar de 30% a 52% y de 26% a 50%, respectivamente).

Ese perfil educacional de los inmigrantes de las 10 comunidades consideradas en este estudio los coloca en ventaja frente a la

población nativa en cuanto a las oportunidades de acceder a empleos para los cuales se requiere de un mayor nivel de calificación y, por tanto, son de mayor estatus y mejor remuneración.

b) Ocupación

Como se esperaba, los inmigrantes se insertan en actividades de mayor estatus que la población nativa. Hacia 1981, más de la mitad (55%) del conjunto de extranjeros miembros de las comunidades analizadas laboraba en actividades que los tipifican como empleados de cuello blanco, 26% como gerentes administradores empleados en categoría directiva, 17% como profesionales en diferentes áreas y 12% como empleados de oficina (ver Cuadro 2.11). Mientras tanto, solo el 18% de la población nativa se desempeñaba en la categoría de empleados de cuello blanco y dentro de estos, apenas un 2% laboraba en las actividades de mayor posicionamiento, esto es, gerente, administrador o empleado de categoría directiva.

Los grupos nacionales con el mayor contingente relativo que laboraba como empleado de cuello blanco, es decir, en actividades de estatus más elevado, eran los colombianos (83%), italianos (81%), estadounidenses (63%) y venezolanos (60%). En cambio, los chinos, cubanos y españoles se concentraban en dos grupos ocupacionales: a) gerentes, administradores y empleados en categoría directiva (34%, 24% y 26%, respectivamente) y b) comerciantes, empleados del comercio y vendedores (33%, 25% y 21%, respectivamente). Los efectivos de estas tres nacionalidades eran después de los franceses y la población nativa, los que concentraban el mayor grupo de personas como agricultores y propietarios agropecuarios (14%, 14% y 17%, respectivamente).

Los grupos poblacionales cuyos efectivos se concentraban en las actividades de menor estatus eran los franceses (el 71% laboraba en actividades agropecuarias) y la población nativa (el 43%

laboraba en actividades agropecuarias y el 17% en trabajos manuales). Otros grupos nacionales con alta participación de sus efectivos en actividades de bajo nivel de calificación en 1981 eran los chinos (14% en actividades agropecuarias y 14% en trabajos manuales), los cubanos (14% en actividades agropecuarias y 8 en trabajos manuales), los españoles (17% en actividades agropecuarias y 11% en trabajos manuales) y los puertorriqueños (5% en actividades agropecuarias y 24% en trabajos manuales).

Cuadro 2.11
Composición porcentual de la población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en la República Dominicana, por ocupación, según país de origen y fuente de información

País de origen y fuente	Ocupación					Otros
	Gerentes, Administradores y empedados en categoría directiva	Profesionales	Empleados de oficina	Comerciantes, empleados del comercio y vendedores	Agricultores y propietarios agropecuarios	
<i>Censo de 1981</i>						
Alemania	0	0	62	6	0	16
China	34	0	5	33	14	0
Colombia	31	17	35	0	0	0
Cuba	24	16	4	25	14	9
España	26	14	9	21	17	2
Estados Unidos	20	32	11	9	6	17
Francia	0	0	0	29	71	0
Italia	59	5	17	17	0	0
Puerto Rico	19	16	22	14	5	24
Venezuela	10	40	10	20	0	20
Total	26	17	12	19	11	11
Pob. Nativa	2	6	10	14	43	17
						8

La otra inmigración

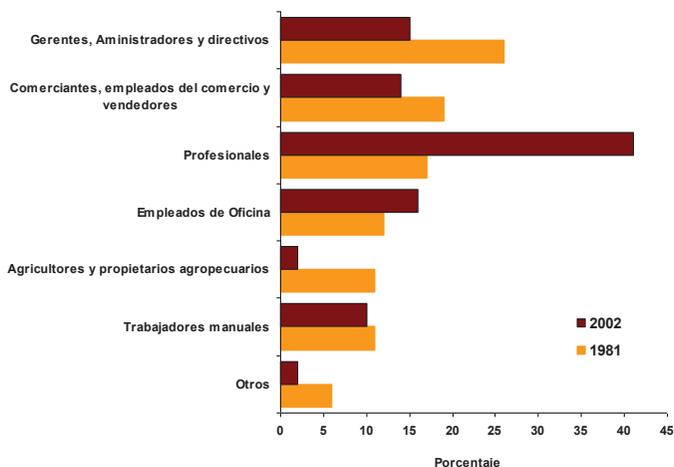
País de origen y fuente	Ocupación						Otros
	Gerentes, Administradores y empelados en categoría directiva	Profesionales	Empleados de oficina	Comerciantes, empleados del comercio y vendedores	Agricultores y propietarios agropecuarios	Trabajadores manuales	
Censo del 2002							
Alemania	12	36	29	10	3	9	1
China	19	18	28	23	3	9	0
Colombia	14	44	9	15	2	15	1
Cuba	12	55	10	11	1	9	2
España	25	38	11	15	2	8	1
Estados Unidos	8	65	10	7	1	6	2
Francia	16	47	18	8	3	8	0
Italia	24	29	17	16	2	11	1
Puerto Rico	10	50	14	15	1	8	2
Venezuela	7	32	19	17	1	16	8
Total	15	41	16	14	2	10	2
Pob. Nativa	3	14	15	26	9	25	8

En 2002, con relación a 1981, la proporción de inmigrantes ocupados como gerentes, administradores y directivos había disminuido casi a la mitad al pasar de 26% a 15% (ver Gráfico 2.9). Mientras tanto, la proporción de empleados de oficina experimentó un ligero incremento al pasar de 12% a 16%. No obstante, el cambio positivo importante se verificó en el porcentaje de profesionales en las diferentes áreas del saber. Esta categoría pasó de solo 17% en 1981 a 41% en 2002.

La gran expansión en el número de extranjeros profesionales está influenciada por casi dos tercios de los estadounidenses que laboran en actividades dentro de esta categoría. También contribuyen los puertorriqueños y franceses con alrededor de la mitad de sus efectivos (50% y 47%, respectivamente), los españoles y alemanes con más de un tercio (38% y 36%, respectivamente) y los venezolanos e italianos con alrededor del 30% (32% y 29%, respectivamente).

Gráfico 2.9

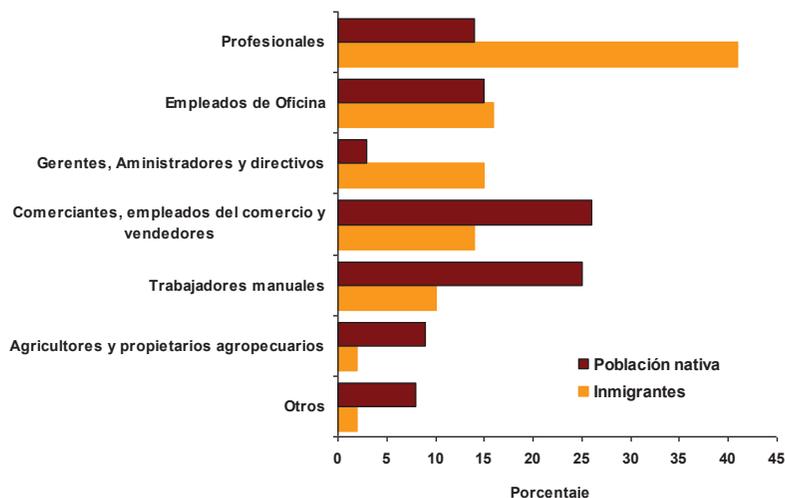
Composición porcentual de los inmigrantes de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular y de la población nativa, por año, según ocupación, 1981 y 2002



A pesar del descenso experimentado por el peso relativo de los inmigrantes dedicados a labores de gerencia y dirección, así como aquellos ocupados en empleos de oficina, el porcentaje de personas nativas sigue siendo sensiblemente menor en ambos grupos ocupacionales (ver Gráfico 2.10). La supremacía de los inmigrantes que laboran como profesionales en sus respectivas áreas también es notoria.

De analizarse esta situación, se encontrará un grado de correlación importante entre el nivel de escolaridad y el estatus de la ocupación, lo cual explicaría por qué los inmigrantes laboran en las actividades económicas que requieren recursos humanos más calificados.

Gráfico 2.10
Composición porcentual de los inmigrantes de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular y de la población nativa, según ocupación, 2002



c) Categoría ocupacional

Los inmigrantes, además de laborar en actividades más especializadas que la población nativa, también tienen mayor relación con la propiedad del establecimiento para el cual trabajan. En 1981, el 11% de las personas pertenecientes a los 10 grupos nacionales estudiados eran empleadores, mientras esa proporción era de apenas 2% entre los nativos (ver Cuadro 2.12). A su vez, entre quienes no son empleadores, su trabajo se desarrolla en un ambiente de más formalidad. Respecto a esto último, el 69% de los inmigrantes eran empleados a sueldo o salario, mientras que esa proporción era de 55% al tratarse de la población nativa. En contraste, solo el 18% de los inmigrantes trabajaba por cuenta propia, mientras que el 38% de los nativos laboraba en esa condición.

Los alemanes y chinos eran los que en mayor proporción (32%) desarrollaban su quehacer económico en la condición de empresarios. Quienes tenían la más alta propensión a laborar como empleados a sueldo o salario eran los colombianos (85%), estadounidenses (79%), puertorriqueños (79%), cubanos (73%) y venezolanos (72%). A su vez, una alta proporción de franceses (57%) e italianos (40%) trabajaban por cuenta propia.

Durante los 21 años posteriores al censo de 1981, se produjeron cambios importantes en cuanto a la forma como se relacionan los inmigrantes con el establecimiento para el cual realizan su trabajo. En general, se incrementó la proporción de quienes contratan mano de obra (de 11% a 17%), pero disminuyó la importancia relativa del trabajo asalariado (69% en 1981 y 58% en 2002) y de las actividades por cuenta propia (18% en 1981 y 13% en 2002) (ver Gráfico 2.11). No obstante ese cambio en la estructura de los inmigrantes por categoría ocupacional, este grupo mantiene un perfil de mayor estatus al respecto, toda vez que el peso relativo de quienes contratan mano de obra es

más del doble de aquel que caracteriza a la población nativa (ver Gráfico 2.12).

Cuadro 2.12
Composición porcentual de la población de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular en la República Dominicana, por categoría ocupacional, según país de origen y fuente de información

País de origen y fuente	Categoría ocupacional				
	Empleador	Empleado a sueldo o salario	Trabajador por cuenta propia	Trabajador familiar no remunerado	Otro
Censo de 1981					
Alemania	32	68	0	0	0
China	32	54	8	3	3
Colombia	15	85	0	0	0
Cuba	4	73	23	0	0
España	14	63	20	1	2
Estados Unidos	7	79	10	4	0
Francia	0	43	57	0	0
Italia	12	42	40	0	0
Puerto Rico	2	79	19	0	0
Venezuela	8	72	20	0	0
Total	11	69	18	1	1
Pob. Nativa	2	55	38	3	2
Censo del 2002					
Alemania	27	50	13	3	7
China	27	44	15	7	7
Colombia	14	69	10	1	6
Cuba	12	66	12	2	8
España	24	60	9	1	6
Estados Unidos	8	64	10	3	15
Francia	15	62	15	1	7

País de origen y fuente	Categoría ocupacional				
	Empleador	Empleado a sueldo o salario	Trabajador por cuenta propia	Trabajador familiar no remunerado	Otro
Italia	32	43	17	2	6
Puerto Rico	13	56	10	3	18
Venezuela	7	60	18	5	10
Total	17	58	13	3	9
Pob. Nativa	7	65	21	4	3

El incremento en la importancia de los empleadores no impactó entre los inmigrantes de origen colombiano, estadounidense y venezolano, entre quienes no hubo cambios relativos en esta categoría durante el período de más de dos décadas. La disminución de la importancia del trabajo asalariado afectó a todos los grupos de inmigrantes con dos excepciones: los franceses, que tuvieron un incremento de 43% a 62% durante el período, y los italianos, entre quienes no hubo cambio en el tiempo. A su vez, la reducción en la importancia relativa del trabajo por cuenta propia no afectó a los inmigrantes alemanes, chinos y colombianos, entre quienes, por el contrario, hubo un incremento importante. Tampoco tuvo impacto entre los inmigrantes de origen estadounidense y venezolano, pues en estos grupos nacionales no hubo cambios de consideración durante los 21 años observados en relación con el porcentaje de trabajadores por cuenta propia.

En 2002 aumentó considerablemente la categoría ocupacional “otro” entre los inmigrantes, sobre todo entre quienes proceden de los Estados Unidos y Puerto Rico. Sin embargo, la información disponible a partir del propio censo no permite plantear alguna hipótesis plausible que tienda a explicar ese incremento, lo cual sugiere la necesidad de profundizar la investigación al respecto.

Gráfico 2.11
Composición porcentual de los inmigrantes de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular por año, según categoría ocupacional, 1981-2002

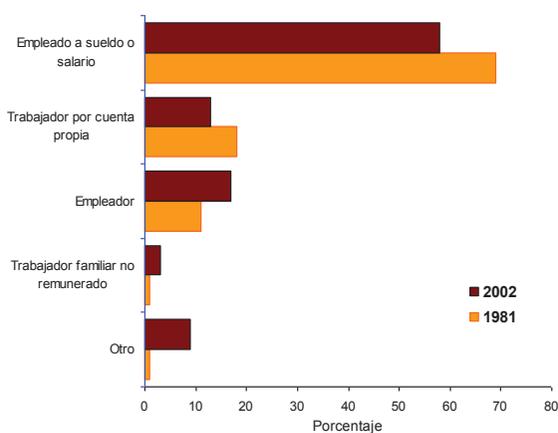
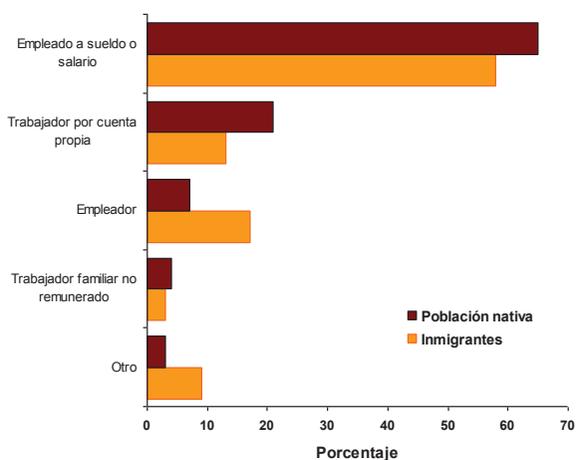


Gráfico 2.12
Composición porcentual de los inmigrantes de las 10 principales comunidades de inmigrantes de procedencia no insular y de la población nativa, según categoría ocupacional, 2002



3. Perfiles de los inmigrantes y procesos migratorios

Esta descripción parcial de los inmigrantes toma en cuenta dos tipos de atributos. Por un lado, desde una perspectiva cuantitativa, aborda las características demográficas y educativas, algunos aspectos relacionados con derechos y sus características económicas. Por el otro lado trata, desde un enfoque cualitativo, los perfiles sociales y procesos migratorios.

Esta forma de describir a los inmigrantes difiere de la caracterización hecha sobre estas personas en el capítulo 2. Mientras la última se basa en la situación prevaleciente en los años 1981 y 2002, la primera alude a una serie de atributos de ese grupo poblacional referidos a la actualidad. La información utilizada para esta parte del análisis se deriva de la encuesta que se condujo para en una muestra de 300 personas, donde se entrevistó a 30 inmigrantes en cada una de las 10 colectividades estudiadas.

La información derivada de la encuesta utilizada en la elaboración del perfil de este grupo poblacional proviene de las preguntas incluidas en relación con algunas características demográficas y educativas, aspectos relacionados con derechos y algunos tópicos

de naturaleza económica. También se utiliza la información obtenida sobre los perfiles sociales y procesos migratorios.

3.1 Características demográficas y educativas

A pesar de que no se trata de una muestra aleatoria, los resultados indican una composición por sexo conforme a lo señalado por la literatura al respecto. El 59% de los entrevistados son hombres, lo cual representa un índice de masculinidad de 144%.

Con respecto a la edad no se espera un patrón de la naturaleza del previsto para los grupos de inmigrantes debido a que en el estudio solo se entrevistaron informantes adultos. Esto significa disponer de información más precisa sobre el proceso y motivación de la migración. Teniendo esto en consideración, es interesante observar que el 25% de los entrevistados tiene menos de 29 años, la mitad cuenta con una edad igual o menor a 40 años y el 75% tiene 50 años o menos.

Si, como se señaló previamente, solo se entrevistó a personas adultas, de los resultados se infiere que se trata de población relativamente joven. Esto, en forma similar a lo observado en relación con el sexo, también muestra que, aun no tratándose de una muestra aleatoria, la composición actual de los inmigrantes se comporta conforme a lo señalado por la literatura sobre el tema.

Según se expone en el cuadro 3.1, en la mayoría de los casos (64%) el entrevistado es el jefe del hogar, seguido por la categoría de ser el esposo/a del jefe del hogar, que en forma conjunta constituyen cerca del 80% de los entrevistados. A su vez, la composición de acuerdo con el estado conyugal muestra un comportamiento muy parecido al expuesto en el capítulo 2. Los entrevistados que se encuentran en la condición de casados o unidos representan el 48%, mientras que los solteros constituyen el 37%.

De acuerdo con los resultados de la encuesta, los extranjeros residentes en el país proceden de movimientos migratorios recientes. El 75% de esas personas llegaron a República Dominicana a partir de 1997, mientras que la mitad ingresó desde 2002, por lo cual tendría alrededor de 6 años en el país al momento de realizarse este estudio. Esto concuerda con algunos de los aspectos descritos en el capítulo 2, especialmente en lo relativo a que algunos grupos de inmigrantes aumentaron su llegada al país a partir de la década de los 90 (e.g., desde Estados Unidos, Alemania, China, Italia y Venezuela).

La escolaridad de los entrevistados guarda un alto grado de semejanza con el patrón esperado conforme a la literatura sobre migración, toda vez que los inmigrantes entrevistados poseen un mayor grado de escolaridad y especialización que la población nativa. El 99% de los entrevistados sabe leer y escribir, el 41% ha concluido estudios universitarios y el 64.7% ha terminado estudios a nivel técnico o universitario, incluyendo posgraduación.

Cuadro 3.1

Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, según características demográficas y educativas, 2008

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Relación con el jefe del hogar	Jefe del hogar	64.0
	Esposo/a	15.7
	Hijo/a	9.7
	Hijastro/a	0.3
	Nieto/a	0.7
	Padre, madre	1.7
	Suegro/a	0.3
	Hermano/a	2.3
	Otro pariente	1.3
	Doméstico/a	0.3
	No pariente	3.7

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Estado conyugal	Casado/a	42.7
	Unido/a	5.3
	Viudo/a	3.3
	Divorciado/a	8.7
	Separado/a de matrimonio legal o religioso	2.3
	Separado/a de unión libre	1.0
	Soltero	36.7
Sabe leer y escribir		99.3
Ultimo nivel aprobado	Primario	2.3
	Secundario	30.0
	Técnico / vocacional	10.7
	Universitario	41.0
	Postgrado	13.0
<i>n</i> = 300		

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

3.2 Características económicas

Las características de las viviendas de los inmigrantes entrevistados denotan a un nivel económico que podría ser considerado entre medio y acomodado. El perfil de las viviendas de los entrevistados no se corresponde con el característico de los grupos económicos de posición más modesta.

Conforme se expone en el cuadro 3.2, casi la mitad (49%) de los inmigrantes entrevistados vive como inquilino, seguidos por aquellos que son propietarios de la vivienda y ya la pagaron (31%). Esas unidades habitacionales donde residen los extranjeros que viven en el país son mayoritariamente apartamentos (64%).

En el piso de las viviendas predomina el granito, mármol o cerámica en el piso (77%), las paredes de blocks o concreto (99%) y

el techo de concreto (96%). Sin incluir cocina ni baños, el 27% de estas viviendas tiene tres habitaciones, mientras que el 54% tiene más de tres.

Cuadro 3.2
Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, según características de la vivienda, 2008

Característica	Categoría de respuesta	Porcentaje
Tipo de ocupación de la vivienda (<i>n</i> = 300)	Propietario de la vivienda y ya la pagó	31.0
	Ocupante gratuito (cedida por el trabajo)	6.0
	Ocupante gratuito (cedida por familiar, amigo u otra persona)	4.0
	Propietario de la vivienda y la está pagando	10.3
	Inquilino	48.7
Tipo de la vivienda (<i>n</i> = 300)	Casa independiente	32.3
	Apartamento	64.0
	Pieza en cuartería o parte atrás	0.3
	Vivienda compartida con negocio	3.0
	Otro	0.3
Material de construcción predominante en el piso (<i>n</i> = 300)	Granito, mármol o cerámica	77.3
	Mosaico	17.3
	Cemento	5.3
Material de construcción predominante en las paredes (<i>n</i> = 299)	Bloque o concreto	99.0
	Madera	1.0
Material de construcción predominante en el techo (<i>n</i> = 299)	Cemento	95.7
	Zinc	1.3
	Asbesto cemento	0.7
	Otro	2.3

Característica	Categoría de respuesta	Porcentaje
Cantidad de habitaciones en la vivienda (sin incluir cocina ni baños; $n = 283$)	Una	5.3
	Dos	13.4
	Tres	27.6
	Cuatro	18.7
	Cinco	19.1
	Seis	9.9
	Siete	4.6
	Ocho	1.1
	Once	0.3
De dónde procede el agua utilizada para lavar, cocinar y bañarse ($n = 300$)	Del acueducto dentro de la casa	75.7
	Del acueducto en el patio	3.0
	Del acueducto, llave pública	18.3
	Manantial, río, arroyo	0.3
	Pozo	1.3
	Camión tanque	1.3
De dónde procede el agua para beber en su hogar ($n = 300$)	Del acueducto dentro de la casa	1.7
	Del acueducto en el patio	0.3
	Agua de botellones	97.7
	No toma agua	0.3

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

El abastecimiento de agua para uso doméstico en las viviendas de los inmigrantes procede del acueducto dentro de la casa (76%), mientras que el agua para beber proviene de botellones (98%).

3.3 Procesos migratorios e integración social

Para exponer mejor los resultados sobre los procesos migratorios y la integración social se han organizado dos subtemas. La integración social incluye aspectos relativos a cómo se sienten los

inmigrantes y sus hijos sobre distintos aspectos de la República Dominicana, y si mantienen una vinculación con parientes y con su sociedad de origen. El subtema sobre los aspectos relacionados con derechos incluye información respecto a la doble nacionalidad, ejercicio del derecho al voto y la consideración sobre si estas personas nacidas en República Dominicana son dominicanos.

3.3.1 Integración social

La mayoría de los entrevistados se siente aceptado en la República Dominicana (96%) y la mayor proporción (22%) dice considerar tener tres amigos de mayor confianza. El 23% tiene hijos en la escuela y expresan que ellos se sienten muy bien (46%) viviendo en la República Dominicana. El 50% de los encuestados reportan que sus hijos se sienten muy bien en la escuela, que el 99% se siente aceptado por los demás niños de la escuela y el 96% se siente aceptado en el barrio o comunidad donde viven. A pesar de que el 60% reporta que existe alguna forma de agrupación que integra a personas de su mismo país, solo el 21% dice pertenecer a algún tipo de asociación, gremio, club u organización religiosa (ver Cuadro 3.3)

En el cuadro 3.4 se expone la vinculación de los entrevistados con parientes y la sociedad de origen. El 80% ha visitado su país de origen, el 92% habla por teléfono con personas que están en su país de origen y el 79% utiliza Internet para comunicarse con las personas que están en su país de origen.

Cuadro 3.3
Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, según características relacionadas con la adaptación sociocultural y la participación social, 2008

Característica	Categoría de respuesta	Porcentaje
Se siente aceptado en República Dominicana (<i>n</i> = 300)		95.7
Tiene hijos dependientes, niños o adolescentes en la escuela (<i>n</i> = 300)		23.3
Sus hijos se sienten viviendo en República Dominicana (<i>n</i> = 70)	Muy bien	45.7
	Bien	48.6
	Regular	5.7
Sus hijos se sienten en la escuela (<i>n</i> = 70)	Muy bien	50.0
	Bien	40.0
	Regular	8.6
	Mal	1.4
Sus hijos se sienten aceptados por los demás niños en la escuela (<i>n</i> = 70)		98.6
Sus hijos se sienten aceptados en el barrio o la comunidad (<i>n</i> = 70)		95.7
Usted pertenece a algún tipo de asociación, gremio, club, organización religiosa, etc. (<i>n</i> = 299)		20.7
Existe una asociación, club o forma de agrupación que integra a personas de su mismo país (<i>n</i> = 201)		59.7

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

Cuadro 3.4
Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, según características asociadas a su vinculación con parientes y sociedad de origen, 2008

Característica	Porcentaje
Ha visitado su país de origen después de residir en República Dominicana (<i>n</i> = 300)	82.0
Habla por teléfono con personas en su país de origen (<i>n</i> = 300)	92.3
Utiliza Internet para comunicarse con personas en su país de origen (<i>n</i> = 300)	78.7

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

3.3.2 Aspectos relacionados con derechos

En el cuadro 3.5 puede observarse que una baja proporción de los inmigrantes tiene la nacionalidad dominicana. Sin embargo, cerca del 92% mantiene la doble nacionalidad. Lo más relevante es que poco más de la mitad de los que tienen la nacionalidad dominicana ha ejercido su derecho al voto.

Cuadro 3.5
Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, según características relacionadas con derechos, 2008

Característica	Porcentaje
Tiene la nacionalidad dominicana (<i>n</i> = 300)	15.7
Tiene la doble nacionalidad (<i>n</i> = 47)	91.5
Ha ejercido su derecho al voto (<i>n</i> = 47)	51.1
Considera que los hijos de personas extranjeras, nacidos en el país, son dominicanos (<i>n</i> = 300)	81.7

4. Percepciones y opiniones de los inmigrantes

La perspectiva o visión de los inmigrantes reviste particular interés tanto por traducir las representaciones de los sujetos sobre sus comunidades étnicas y relaciones establecidas como porque aporta una necesaria visión comparativa en torno a la sociedad de acogida, debido a la singular posición que ocupan, la cual fue enfatizada en los análisis sociológicos clásicos del extranjero y en la actualidad es rediscutida a partir de los enfoques contemporáneos del transnacionalismo, las diásporas y los procesos de integración social.

En esta parte del informe se sintetizan algunas informaciones que resultaron del estudio en lo referente a las percepciones y opiniones de los inmigrantes, abordando cuatro aspectos básicos: las opiniones sobre las propias comunidades de inmigrantes, las valoraciones de las relaciones de los inmigrantes con los dominicanos, las percepciones sobre servicios públicos, vida institucional y otros aspectos del país y, por último, las percepciones sobre elementos de las políticas y procedimientos públicos relativos a la inmigración.

4.1 Percepciones sobre las comunidades de inmigrantes

La visibilidad social de determinado grupo de inmigrantes está relacionada, en principios, con el número de miembros de la comunidad étnica, de modo que al ser esta muy pequeña es escasamente identificada y solo al aumentar en volumen se torna socialmente visible, generando reacciones sociales, positivas o negativas, en las sociedades de recepción (COPI, 1998). Es claro, sin embargo, que el volumen demográfico y distribución territorial de los inmigrantes constituye la condición más elemental de los grados de visibilidad social, donde influyen múltiples factores, tales como el rol de los medios de comunicación masiva, las formas de integración económica y social de los migrantes, las “marcas” y atributos socioculturales que les diferencian de los nativos, las relaciones históricas conformadas con los colectivos y entre los países, entre otros.

En la República Dominicana tanto el volumen de la inmigración haitiana como la excesiva atención pública en ella, ya que es debatida de forma permanente en los medios de comunicación masiva, acentúa la visibilidad social de esos inmigrantes, tornando relativamente invisible la presencia de los otros grupos de inmigrantes. Algunos de estos últimos grupos solo reciben cierta atención de los medios en coyunturas específicas, generadas por situaciones de conflictos en que eventualmente se involucran personas de esos orígenes nacionales.

En todo caso, lo anteriormente señalado se refiere a las comunidades de inmigrantes desde la perspectiva de la sociedad de recepción y sus nacionales. Una perspectiva sustancialmente diferente es aquella que se centra en los propios inmigrantes. ¿Cómo consideran estos la presencia en el país de los grupos originarios de sus países? ¿Qué piensan sobre cómo valoran los dominicanos a los

miembros de estas comunidades étnicas? ¿Cómo perciben el proceso de integración social y adaptación sociocultural de los inmigrantes en la sociedad dominicana? ¿Cuáles son sus representaciones de las contribuciones que tales inmigrantes realizan a la sociedad dominicana y sobre el reconocimiento social de estos aportes? Estos aspectos son tratados en este apartado, teniendo por base las principales informaciones sobre la materia aportadas por la encuesta de inmigrantes de las comunidades étnicas estudiadas.

4.1.1 Percepciones sobre las magnitudes y tendencias de la inmigración

A fin de determinar las apreciaciones de los inmigrantes sobre su presencia numérica en el país, a los entrevistados se les preguntó si consideraban que en la República Dominicana había muchas, pocas o muy pocas personas procedentes de sus respectivos países de origen, así como en torno a las tendencias de la inmigración. Los resultados revelan que –contrario a lo que podría esperarse a partir de los supuestos imperantes de comunidades de inmigrantes reducidas– la mayoría de los inmigrantes cree que existen “muchas” personas de sus países residiendo en la República Dominicana y que dicha inmigración ha ido en aumento.

Así, como puede observarse en el cuadro 4.1, la mayoría de los entrevistados (73%) consideró que en el país había muchas personas procedentes de sus países de origen, frente al restante 26.3% que estimó que había pocas o muy pocas personas originarias de tales países. Sobre las tendencias de la inmigración la mayoría opinó que ha ido en aumento, aunque las apreciaciones aparecen más fragmentadas, ya que, si bien el 60% estimó que la inmigración procedente de los países de referencia se encuentra en aumento, una quinta parte de los inmigrantes consideró que dicha

inmigración se ha estancado y un 16% opinó que ha disminuido. En cuanto a las tendencias de la inmigración en general hacia el país, las opiniones son relativamente semejantes a las referidas respecto a sus países de procedencia.

En torno a las referidas opiniones se presentan solo leves diferencias al considerar el sexo de los entrevistados, pero destacan algunas de interés en términos del tiempo de radicación en el país de los inmigrantes. Los inmigrantes más recientes, correspondientes a la cohorte de radicación en el país durante los años 2006-2008, consideraron en mayor proporción que los de mayor antigüedad que hay “pocas” y “muy pocas” personas de sus países de procedencia, lo que podría relacionarse con el más limitado conocimiento y relación con sus connacionales debido a la muy reciente estadía. A su vez, entre los inmigrantes más antiguos, radicados antes de la década de 1990, una proporción apreciable opinó que la inmigración procedente de sus países ha disminuido, en contraste con los radicados a partir de esa década que estimaron en mayor proporción y de modo progresivo que esta inmigración ha ido en aumento (ver Gráfico 4.1).

Cuadro 4.1
Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada por sexo y período de llegada a la República Dominicana según sus opiniones sobre la presencia numérica y tendencias de inmigrantes de sus respectivos países y de la inmigración en general hacia el país, 2008

Característica y categoría de respuesta	Sexo		Período de llegada al país			Total
	Hombres	Mujeres	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005	
De acuerdo con su opinión ¿En el país hay muchas, pocas, muy pocas personas procedentes de su país de origen?						
Muchas personas	72.3	74.8	79.5	80.3	75.0	59.1
Pocas personas	20.3	17.9	17.9	14.1	17.7	28.8
Muy pocas personas	7.3	6.5	2.6	5.6	6.5	12.1
No sabe	0.0	0.8	0.0	0.0	0.8	0.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Usted diría que la inmigración procedente de (país de origen)						
Ha ido en aumento	58.2	62.6	38.5	59.2	62.9	68.2
Se ha estancado	18.6	23.6	15.4	26.8	20.2	18.2
Ha disminuido	19.2	10.6	38.5	12.7	13.7	9.1
No responde	1.7	1.6	2.6	0.0	2.4	1.5
No sabe	2.3	1.6	5.1	1.4	0.8	3.0

La otra inmigración

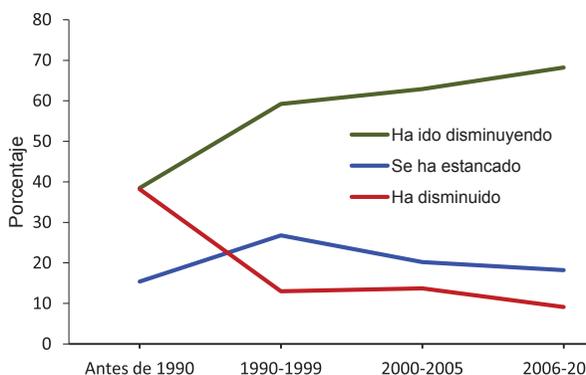
Característica y categoría de respuesta	Sexo		Período de llegada al país				Total
	Hombres	Mujeres	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005	2006-2008	
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
En general, considera usted que la inmigración en el país...	66.7	65.0	56.4	67.6	64.5	72.7	66.0
Ha ido en aumento	13.6	20.3	10.3	16.9	18.5	15.2	16.3
Ha disminuido	15.3	7.3	33.3	8.5	11.3	4.5	12.0
No respuesta	1.1	2.4	0.0	1.4	2.4	1.5	1.7
No sabe	3.4	4.9	0.0	5.6	3.2	6.1	4.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008

En términos de los grupos nacionales, para ocho de las diez comunidades la mayoría de los casos entrevistados consideró que en el país había “muchas” personas de sus procedencias nacionales (italianos, cubanos, alemanes, chinos, colombianos, puertorriqueños y venezolanos). Los entrevistados franceses se distribuyeron de forma relativamente equilibrada entre quienes piensan que había “muchas” y “pocas” personas de su país; pero lo más destacable reside en que la mayoría de los entrevistados estadounidenses consideró que existían “muy pocas” y “pocas” personas de su país radicados en la sociedad dominicana. Respecto a las tendencias de la inmigración de los grupos, la mayoría de los entrevistados venezolanos, puertorriqueños, italianos, chinos, cubanos y franceses opinó que ha ido en aumento la inmigración procedente de sus países respectivos, mientras que la mayoría de los entrevistados españoles y alemanes consideró que la inmigración originaria de sus países ha disminuido, distribuyéndose de forma más fragmentada los entrevistados de los restantes grupos de inmigrantes.

Grafico 4.1

Porcentaje de entrevistados por tipo de percepción sobre la tendencia de la inmigración porcedente de sus país de origen, según período de radicación en la República Dominicana, 2008



Las apreciaciones en torno a “muchas” o “pocas” personas conducen, de forma obligada, a los umbrales cuantitativos de dichas representaciones sociales. En las entrevistas se pidió a los inmigrantes que señalaran, en cada caso, el número de compatriotas que estimaban residían en el país. Aunque una parte importante se abstuvo de ofrecer opiniones estimativas, de las respuestas señaladas se desprenden magnitudes que generan algunas interrogantes adicionales.

Cuadro 4.2
Tamaño mínimo y máximo de las comunidades de inmigrantes residentes en la República Dominicana estimados por las personas de esa misma nacionalidad que fueron entrevistadas en la encuesta, 2008

País	Promedio	Mínimo	Máximo
Alemania	4,605	250	10,000
China	7,500	5,000	10,000
Colombia	9,772	400	50,000
Cuba	14,645	100	40,000
EU	717	100	2,000
España	26,575	10,000	100,000
Francia	1,732	900	3,000
Italia	12,500	5,000	20,000
Puerto Rico	588	100	1,000
Venezuela	863	350	2,000

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

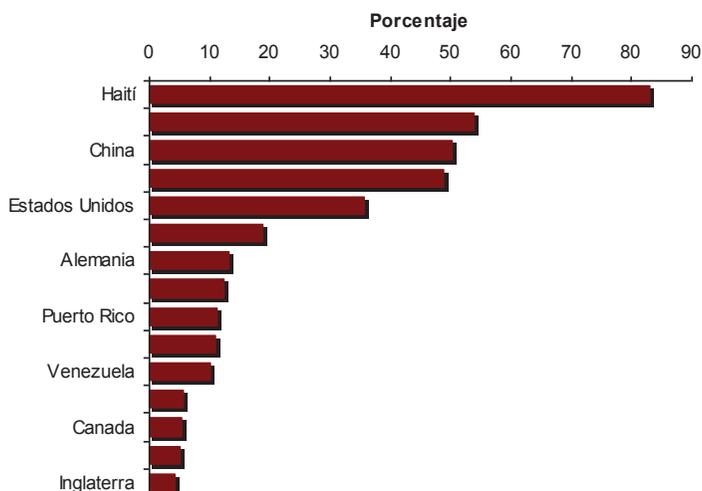
Así, por ejemplo, entre los entrevistados de los grupos en que la mayoría opinó que había “muchas” personas de su origen nacional, las cifras estimativas ofrecidas no son congruentes con las percepciones, lo que resalta sobre todo para los casos de los

puertorriqueños (un rango mínimo de 100 y máximo de 1,000) y los venezolanos (de 350 a 2,000). En general podría decirse que la orientación discursiva al señalamiento de “muchas” personas estaría relacionada con la tendencia de los inmigrantes, en determinados contextos sociales, a magnificar la presencia demográfica de sus colectivos, como extensión del énfasis en la importancia del colectivo a otros niveles económicos o sociales, a lo que, en los casos señalados, se une la abstención de respuesta como correlato fáctico.

De particular interés resulta el caso inverso, correspondiente a los entrevistados estadounidenses. La mayoría consideró que existían “pocas” y “muy pocas” personas procedentes de ese país, ofreciendo opiniones estimativas coherentes con esas apreciaciones (de 100 a 2,000). Sin embargo, según ha sido señalado en la parte 2 de este informe, la comunidad estadounidense aparece en las cifras que resultan de los censos, encuestas y en los registros de la Dirección General de Migración como el segundo grupo de inmigrantes radicados en el país.

Como pregunta adicional sobre las magnitudes de las comunidades de inmigrantes, a los entrevistados se les pidió que señalaran los cuatros grupos más importantes cuantitativamente entre los inmigrantes en la República Dominicana. De la agrupación conjunta de las respuestas a esta pregunta surge la escala de las quince comunidades más numerosas de inmigrantes, de acuerdo con las percepciones de los inmigrantes, que se muestra en el gráfico 4.2. Como puede apreciarse, después de los haitianos, aparecen los españoles, seguidos por los chinos, los italianos, los estadounidenses y los cubanos.

Gráfico 4.2
Grupos de inmigrantes más numerosos radicados en la República Dominicana según el porcentaje de inmigrantes entrevistados que así lo considera, 2008



4.1.2 Percepciones sobre la valoración de los inmigrantes atribuida a los dominicanos

Con el objetivo de explorar cómo creen los inmigrantes que los dominicanos califican a diversos grupos de inmigrantes establecidos en el país se les preguntó a los encuestados que señalaran si consideraban que los dominicanos valoraban bien, regular o mal a los miembros de cada una de las diez comunidades estudiadas. Se incluyó en esta calificación, también, a los inmigrantes haitianos, como grupo de contraste. Asignando una puntuación de 3 a la valoración positiva (bien), 2 a la neutral o media (regular) y de 1 a

la negativa (mal), se obtiene un índice de la percepción que tienen los inmigrantes sobre la valoración que hacen los dominicanos de las diferentes comunidades étnicas.

Como muestran las informaciones del cuadro 4.3, la creencia de los inmigrantes sobre cómo consideran los dominicanos a las diez comunidades estudiadas es mayoritariamente positiva (bien), con muy reducidas proporciones que señalan una valoración negativa (mal). De este modo, dichas informaciones reflejan una percepción generalizada de que las referidas comunidades son vistas de forma positiva por la población dominicana, lo que constituye sin duda un sentimiento de base favorable para la recepción e integración social de los inmigrantes en la sociedad dominicana. Sobre los haitianos, en cambio, la mayoría de los inmigrantes piensa que son valorados de forma negativa por los dominicanos (61.3% mal), con apenas el 2.7% que señaló que son valorados de forma positiva (bien).

Cuadro 4.3
Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, por sexo y período de llegada a la República Dominicana, según sus opiniones sobre cómo creen que valoran los dominicanos a los miembros de diferentes comunidades étnicas de inmigrantes radicadas en el país, 2008

Característica y categoría de respuesta		Sexo		Período de llegada al país				Total
		Hombres	Mujeres	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005	2006-2008	
En su opinión ¿Cómo valoran los dominicanos a los alemanes?	Mal	2.3	0.0	7.7	1.4	0.0	0.0	1.3
	Regular	22.0	25.2	17.9	18.3	29.8	19.7	23.3
	Bien	70.6	69.1	59.0	76.1	64.5	80.3	70.0
	No sabe	4.0	4.9	15.4	1.4	4.8	0.0	4.3
	No responde	1.1	0.8	0.0	2.8	0.8	0.0	1.0

La otra inmigración

Característica y categoría de respuesta		Sexo		Período de llegada al país				Total
		Hombres	Mujeres	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005	2006-2008	
En su opinión ¿Cómo valoran los dominicanos a los chinos?	Mal	6.2	4.9	0.0	7.0	5.6	7.6	5.7
	Regular	34.5	34.1	10.3	40.8	32.3	45.5	34.3
	Bien	44.1	57.7	61.5	45.1	50.0	47.0	49.7
	No sabe	15.3	3.3	28.2	7.0	12.1	0.0	10.3
En su opinión ¿Cómo valoran los dominicanos a los colombianos?	Mal	2.8	3.3	0.0	2.8	3.2	4.5	3.0
	Regular	25.4	28.5	15.4	26.8	26.6	33.3	26.7
	Bien	57.1	65.9	59.0	63.4	58.9	62.1	60.7
	No sabe	14.1	2.4	25.6	7.0	10.5	0.0	9.3
	No responde	0.6	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.3
En su opinión ¿Cómo valoran los dominicanos a los cubanos?	Mal	2.8	3.3	0.0	2.8	3.2	4.5	3.0
	Regular	22.0	25.2	10.3	21.1	25.0	30.3	23.3
	Bien	59.3	65.9	64.1	67.6	58.1	62.1	62.0
	No sabe	14.7	5.7	25.6	7.0	12.9	3.0	11.0
	No responde	1.1	0.0	0.0	1.4	0.8	0.0	0.7
En su opinión ¿Cómo valoran los dominicanos a los estadounidenses?	Mal	1.1	0.0	0.0	2.8	0.0	0.0	0.7
	Regular	11.3	7.3	12.8	4.2	11.3	10.6	9.7
	Bien	83.6	91.1	82.1	91.5	83.9	89.4	86.7
	No sabe	3.4	1.6	5.1	1.4	4.0	0.0	2.7
	No responde	0.6	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.3
En su opinión ¿Cómo valoran los dominicanos a los italianos?	Mal	1.1	0.0	0.0	1.4	0.8	0.0	0.7
	Regular	17.5	9.8	20.5	11.3	16.1	10.6	14.3
	Bien	71.8	87.0	61.5	84.5	73.4	89.4	78.0
	No sabe	9.0	2.4	17.9	1.4	8.9	0.0	6.3
	No responde	0.6	0.8	0.0	1.4	0.8	0.0	0.7

Característica y categoría de respuesta		Sexo		Período de llegada al país				Total
		Hombres	Mujeres	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005	2006-2008	
En su opinión ¿Cómo valoran los dominicanos a los puertorriqueños?	Mal	1.1	2.4	2.6	1.4	0.0	4.5	1.7
	Regular	21.5	27.6	12.8	31.0	22.6	25.8	24.0
	Bien	63.8	64.2	59.0	59.2	65.3	69.7	64.0
	No sabe	12.4	4.1	25.6	5.6	10.5	0.0	9.0
	No responde	1.1	1.6	0.0	2.8	1.6	0.0	1.3
En su opinión ¿Cómo valoran los dominicanos a los venezolanos?	Mal	1.1	1.6	0.0	0.0	0.8	4.5	1.3
	Regular	24.9	21.1	12.8	22.5	21.8	33.3	23.3
	Bien	60.5	72.4	64.1	70.4	64.5	62.1	65.3
	No sabe	13.0	4.1	23.1	5.6	12.1	0.0	9.3
	No responde	0.6	0.8	0.0	1.4	0.8	0.0	0.7
En su opinión ¿Cómo valoran los dominicanos a los franceses?	Mal	4.5	2.4	2.6	7.0	1.6	4.5	3.7
	Regular	26.6	17.9	30.8	14.1	25.8	22.7	23.0
	Bien	62.1	76.4	56.4	73.2	66.9	71.2	68.0
	No sabe	6.2	2.4	10.3	4.2	5.6	0.0	4.7
	No responde	0.6	0.8	0.0	1.4	0.0	1.5	0.7
En su opinión ¿Cómo valoran los dominicanos a los españoles?	Mal	0.6	0.0	2.6	0.0	0.0	0.0	0.3
	Regular	24.3	20.3	23.1	15.5	25.8	24.2	22.7
	Bien	68.4	77.2	64.1	76.1	70.2	75.8	72.0
	No sabe	6.2	1.6	10.3	5.6	4.0	0.0	4.3
	No responde	0.6	0.8	0.0	2.8	0.0	0.0	0.7
En su opinión ¿Cómo valoran los dominicanos a los haitianos?	Mal	63.8	57.7	56.4	70.4	60.5	56.1	61.3
	Regular	33.9	35.0	33.3	28.2	33.9	42.4	34.3
	Bien	0.6	5.7	5.1	1.4	3.2	1.5	2.7
	No sabe	1.7	1.6	5.1	0.0	2.4	0.0	1.7

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

De los datos señalados se deriva una gradación en el orden de las comunidades étnicas de inmigrantes, de acuerdo con las opiniones que tienen sobre la valoración de estas por los dominicanos. En el gráfico 4.3 se presenta el orden de las diferentes comunidades con arreglo a los porcentajes de valoración positiva (bien) y con relación a las puntuaciones medias del índice. Desde la perspectiva de los inmigrantes, en consecuencia, en el orden de valoración positiva de los dominicanos (en función del índice) aparecerían: los estadounidenses, italianos, españoles, alemanes, venezolanos, puertorriqueños, franceses, cubanos, colombianos, chinos y, por último, con notable diferencia, los haitianos.

Toda vez que los entrevistados efectuaron la calificación de la valoración de cada grupo inmigrante y de aquel al que pertenecían, resulta de interés examinar las divergencias o distancias en dicha apreciación de la valoración entre el conjunto de los inmigrantes y el correspondiente a los miembros entrevistados de cada grupo de inmigrantes. Como puede observarse en el gráfico 4.4, los miembros entrevistados de una comunidad determinada de inmigrantes tienden, en general, a calificar la percepción que los dominicanos tienen sobre ellos como más elevada que aquella que sobre ese grupo particular posee el conjunto de inmigrantes. La excepción es la de los alemanes, cuya autopercepción de la valoración positiva por parte de los dominicanos es inferior en un 20% a la efectuada por el conjunto de inmigrantes sobre dicho grupo. A su vez, entre los colombianos, franceses y cubanos se aprecian las mayores distancias entre la autopercepción sobre la valoración de las comunidades y las que resultan del conjunto de entrevistados, mientras que respecto a los estadounidenses y los chinos se presentan las menores diferencias.

Gráfico 4.3
Opiniones de los inmigrantes sobre cómo valoran los dominicanos a las personas diferentes comunidades de inmigrantes, 2008

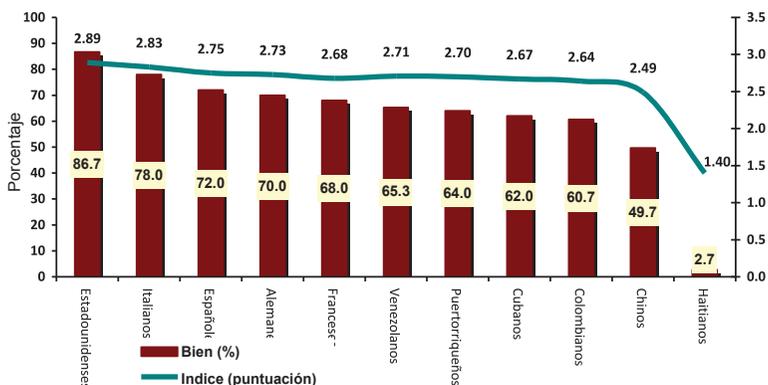
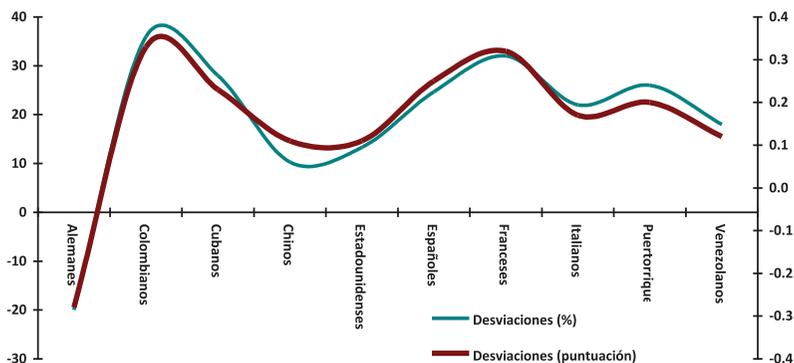


Gráfico 4.4
Diferencias en los porcentajes y puntuaciones en la percepción de la valoración que hacen los dominicanos de las diferentes comunidades de inmigrantes, 2008



4.1.3 Percepciones sobre la integración social y aportes de las comunidades de inmigrantes

En la parte 3 fueron presentados diversos aspectos de la integración social de los inmigrantes desde la perspectiva de los procesos individuales experimentados por estos, de modo que en este apartado son examinados algunos aspectos contemplados en la encuesta sobre las percepciones de los inmigrantes en cuanto a la integración y adaptación de las comunidades de inmigrantes en la sociedad dominicana y los aportes que ofrecen estos colectivos al país.

Respecto a la integración social y adaptación a la sociedad dominicana la mayoría de los inmigrantes (69%) califica la integración y adaptación de los miembros de sus comunidades étnicas como buena y muy buena, con apenas el 2% de los entrevistados que la califica como mala (ver cuadro 4.4). Entre los inmigrantes más antiguos aparece una proporción un poco más elevada (8%) que estima la integración y adaptación como mala, pero es también entre estos que existe un porcentaje más alto de entrevistados que califica la integración social de sus comunidades como muy buena (28%).

En términos de los entrevistados según colectivos, los venezolanos, españoles, cubanos e italianos son los que califican con más frecuencia la integración de los miembros de sus respectivas comunidades de inmigrantes como muy buena y buena, mientras que entre los entrevistados alemanes, estadounidenses y chinos son más frecuentes las calificaciones de la integración y adaptación como regular, presentándose en estos los reducidos casos que consideran la integración social de los miembros de sus colectivos como mala o muy mala. ¿Cuáles factores estarían influyendo en esas diferencias en las representaciones sobre la integración social? La interpretación que de inmediato surge remite al esquema genérico de las

afinidades/diferencias culturales, entre ellas de idiomas, valores y normas culturales. No obstante, dicho esquema de determinismo cultural no permite explicar los frecuentes casos de percepciones de integración positiva de los italianos, su contraste con los puertorriqueños, por ejemplo, y, sobre todo, las diferencias de percepciones sobre la integración social entre los miembros de las comunidades de inmigrantes.

Asumiendo que las representaciones sobre la integración social de las comunidades se construyen en base a las experiencias forjadas en los procesos integrativos concretos de los actores, tendiendo a reflejar estas, resulta claro que un análisis de este tipo, más allá de la descripción en estas partes expuesta, remite a análisis más específicos de las comunidades de inmigrantes y sus procesos de integración.

Un elemento central en los procesos de integración social de los inmigrantes es la regularidad migratoria de la radicación, ya que las situaciones de permanencia al margen de las leyes de migración vigentes en los países de acogida obstaculizan el ejercicio de derechos, limitan la plena participación, generan conflictos, inestabilidades sociales y pueden culminar en deportaciones, todo ello en grados diversos con arreglo a los márgenes de severidad o tolerancia en los controles migratorios prevalecientes en los países receptores. La gran mayoría de los inmigrantes entrevistados reportó disponer de documentación legal de su permanencia y apenas el 5% expresó que no disponía de documentación legal.

Cuadro 4.4
Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, por sexo y período de llegada a la República Dominicana, según sus opiniones sobre cómo califican la adaptación e integración social de los miembros de sus comunidades étnicas, sobre el estatus migratorio y la extensión de los procesos de naturalización, 2008

Característica y categoría de respuesta		Sexo		Período de llegada al país			Total	
		Hombres	Mujeres	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005		2006-2008
¿Cómo calificaría usted la adaptación e integración social y cultural de las personas procedentes de (país de origen) en el país?	Muy buena	19.3	17.9	28.2	15.7	19.4	15.2	18.7
	Buena	48.9	52.8	41.0	57.1	50.0	50.0	50.5
	Regular	30.1	26.0	23.1	22.9	30.6	33.3	28.4
	Mala	1.7	2.4	5.1	4.3	0.0	1.5	2.0
	Muy mala	0.0	0.8	2.6	0.0	0.0	0.0	0.3
Total		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Diría usted que las personas procedentes de (país de origen) que viven en el país...	En su mayoría tiene residencia legal	53.1	59.3	53.8	60.6	58.1	47.0	55.7
	Una parte tiene residencia legal y otra parte no	37.3	27.6	35.9	32.4	31.5	36.4	33.3
	La mayoría no tiene residencia legal	7.9	8.9	10.3	7.0	6.5	12.1	8.3
	No sabe	1.1	4.1	0.0	0.0	3.2	4.5	2.3
	No respuesta	0.6	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.3
Total		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Característica y categoría de respuesta	Sexo		Período de llegada al país				Total	
	Hombres	Mujeres	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005	2006-2008		
A su juicio, diría usted que la mayoría de las personas procedentes de (país de origen)	La mayoría se ha naturalizado dominicano	6.2	8.9	5.1	12.7	7.3	3.0	7.3
	Una parte se ha naturalizado dominicano	19.2	26.8	17.9	35.2	16.9	21.2	22.3
	Solo unos pocos se han naturalizado dominicano	59.9	57.7	64.1	46.5	62.1	63.6	59.0
	Ninguno	7.9	0.8	7.7	4.2	7.3	0.0	5.0
	No sabe	4.5	5.7	5.1	1.4	4.8	9.1	5.0
	No respuesta	2.3	0.0	0.0	0.0	1.6	3.0	1.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

En términos de las comunidades de inmigrantes a las que pertenecen tales entrevistados, ¿qué piensan estos sobre el estatus de regularidad migratoria de sus compatriotas radicados en el país? Poco más de la mitad de los entrevistados (56%) cree que la mayoría de los miembros de sus comunidades étnicas tiene residencia legal, un tercio piensa que una parte la tiene y la otra no y el 8% considera que la mayoría no dispone de residencia legalizada.

Estos datos estarían indicando, en consecuencia, que una parte algo apreciable de los inmigrantes entrevistados cree que los patrones de irregularidad migratoria se encuentran relativamente extendidos entre los colectivos estudiados, percepción que contrasta especialmente con los reportes, antes señalados, sobre el estatus legal de los propios entrevistados, pero que es compartida por sectores de la opinión pública dominicana. Cabe advertir que los reportes de los propios migrantes sobre su estatus migratorio deben ser

tomados en general con cautela, debido a la delicadeza del tema y los recelos que puede generar.

En términos de las comunidades de inmigrantes, los entrevistados de España, Cuba y Puerto Rico son los que señalan con más frecuencia que la mayoría de los integrantes de sus grupos migratorios poseen residencia legal, mientras que entre los entrevistados que consideraron que la mayoría no tenía residencia legal son más frecuentes los entrevistados de Alemania, Estados Unidos y China.

Las contribuciones de los inmigrantes a la sociedad dominicana, señaladas por los entrevistados, integran una larga lista de estos aportes sobre todo en el área de la economía, así como la cultura, los conocimientos profesionales y tecnológicos, y en diversos sectores como la educación, salud, deportes, turismo, comercio y zonas francas.

La discursiva de los inmigrantes sobre esas contribuciones a la sociedad dominicana revela una firme conciencia de sus roles y una acentuada ponderación de la valía de los grupos de inmigrantes. ¿Consideran que los aportes son identificados socialmente y valorados por los dominicanos? ¿Cuáles son sus opiniones en torno al reconocimiento de esas contribuciones al país? Como muestran los datos resumidos en el cuadro 4.5, la mayoría de los inmigrantes (86%) consideró que los aportes que hacen a la sociedad dominicana los inmigrantes de sus países son reconocidos en la República Dominicana y solo el 11% expresó creer que estos aportes no son reconocidos en el país.

En lo que respecta al grado en que estos aportes son reconocidos en la República Dominicana, el 56% de los entrevistados estimó que son reconocidos mucho, el 39% consideró que en parte y apenas el 5% consideró que los aportes eran poco reconocidos. Al respecto, las diferencias en las percepciones no resultan muy acentuadas de acuerdo con las variables de referencia. Al considerar los entrevistados por comunidades de inmigrantes se aprecia que entre los alemanes y los puertorriqueños es que aparecen más casos de entrevistados que señalan que los aportes de los inmigrantes de sus países no son reconocidos en la sociedad dominicana.

Cuadro 4.5
Composición porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, por opinión en cuanto a si creen que los aportes que realizan son reconocidos en el país, según sexo, nivel de instrucción, categoría ocupacional y período de llegada a la República Dominicana, 2008

Característica y categoría de respuesta	¿Cree usted que esos aportes o contribuciones son reconocidos en el país?				¿Qué tanto?				
	Sí	No	No responde	No sabe	Total	Mucho	En parte	Poco	No responde
Sexo									
Total	100.0	87.6	10.2	2.3	0.0	100.0	54.8	38.1	6.5
Hombres	100.0	82.9	13.0	3.3	0.8	100.0	57.8	40.2	2.0
Mujeres	100.0	93.8	6.3	0.0	0.0	100.0	53.3	46.7	0.0
Nivel de instrucción									
Primaria	100.0	77.8	14.4	7.8	0.0	100.0	67.1	30.0	2.9
Secundaria	100.0	84.4	12.5	0.0	3.1	100.0	44.4	44.4	11.1
Técnico vocacional	100.0	89.5	9.9	0.6	0.0	100.0	53.1	41.4	4.8
Universitario	100.0	91.3	8.7	0.0	0.0	100.0	56.3	37.3	6.3
Categoría ocupacional									
Empleado	100.0	90.0	10.0	0.0	0.0	100.0	70.4	29.6	0.0
Trabajador por cuenta propia	100.0	92.5	7.5	0.0	0.0	100.0	53.2	41.9	3.2
Empresario o patrón	100.0	83.3	16.7	0.0	0.0	100.0	60.0	40.0	0.0
Otros	100.0	84.6	15.4	0.0	0.0	100.0	60.6	36.4	3.0
Período de llegada al país									
Antes de 1990	100.0	83.1	14.1	2.8	0.0	100.0	55.9	39.0	5.1
1990-1999	100.0	83.1	12.1	4.0	0.8	100.0	52.4	41.7	4.9
2000-2005	100.0	93.9	4.5	1.5	0.0	100.0	59.7	35.5	4.8
2006-2008	100.0	93.9	4.5	1.5	0.0	100.0	59.7	35.5	4.8

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

4.2 Opiniones sobre las relaciones de los inmigrantes con los dominicanos

En el apartado 4.1.1 se examinaron las opiniones de los inmigrantes sobre la valoración que atribuyen a los dominicanos de las diversas comunidades de inmigrantes. El otro costado de ese aspecto remite a la pregunta: ¿cómo califican los inmigrantes las relaciones sociales que mantienen con los dominicanos? Para una aproximación a esta temática se les pidió a los entrevistados que calificaran sus relaciones con los dominicanos en el mundo del trabajo y en el espacio de la vida cotidiana con los vecinos, así como el trato que recibían de estos. Las percepciones de los inmigrantes de sus relaciones con los dominicanos y sobre el trato recibido por estos son predominantemente positivas, como puede comprobarse a partir de las informaciones resumidas en el cuadro 4.6. Así, el 73% de los inmigrantes califica como muy buenas-buenas las relaciones con los dominicanos en el trabajo, el 90% como muy buenas-buenas las relaciones con los dominicanos vecinos, el 91% considera que los dominicanos tratan bien-muy bien a los inmigrantes en el país, el 93% califica de bueno-muy bueno el trato que los dominicanos les dan a los inmigrantes procedentes de los países de los entrevistados y similar porcentaje que el anterior califica de muy bueno-bueno el trato que los dominicanos les dan a los entrevistados.

Con los propósitos de medir las preferencias en interacción social en el espacio del trabajo y la vecindad, se preguntó a los entrevistados si preferían, en cada contexto, a personas de su país, a dominicanos, a personas de otros países o a cualquiera de los anteriores. En términos de sistematización de esas preferencias, en tanto tipos de orientación de la interacción social de los inmigrantes, podría establecerse que la primera definiría una orientación intraétnica, la segunda y tercera una orientación interétnica, de dos vías (hacia los dominicanos y hacia otros grupos étnicos, excluidos

dominicanos y el colectivo propio) y la cuarta una orientación cosmopolita o universalista.

Cuadro 4.6
Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, por sexo y período de llegada a la República Dominicana, según sus opiniones sobre sus relaciones sociales con los dominicanos en el trabajo y vecindad y el trato que reciben de estos, 2008

Característica y categoría de respuesta	Sexo		Período de llegada al país				Total	
	Hombres	Mujeres	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005	2006-2008		
¿Cómo califica usted sus relaciones con los dominicanos en el trabajo?	Muy buenas	32.8	27.6	38.5	42.3	27.4	19.7	30.7
	Buena	42.4	42.3	38.5	38.0	47.6	39.4	42.3
	Regulares	10.2	12.2	20.5	7.0	8.9	13.6	11.0
	Malas	0.0	0.8	0.0	1.4	0.0	0.0	0.3
	No sabe	0.6	3.3	0.0	0.0	4.0	0.0	1.7
	No aplica	12.4	8.9	2.6	7.0	8.9	24.2	11.0
	No responde	1.7	4.9	0.0	4.2	3.2	3.0	3.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
¿Cómo califica usted sus relaciones con los dominicanos en el barrio (con los vecinos)?	Muy buenas	32.8	30.9	33.3	36.6	32.3	25.8	32.0
	Buena	58.2	58.5	48.7	53.5	59.7	66.7	58.3
	Regulares	8.5	10.6	15.4	9.9	8.1	7.6	9.3
	No aplica	0.6	0.0	2.6	0.0	0.0	0.0	0.3
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
En general, ¿Cómo considera que los dominicanos tratan a (se llevan con) los inmigrantes en el país?	Muy bien	32.8	38.2	33.3	32.4	36.3	36.4	35.0
	Bien	58.8	52.0	51.3	60.6	56.5	53.0	56.0
	Regular	7.9	8.1	15.4	5.6	5.6	10.6	8.0
	Mal	0.6	1.6	0.0	1.4	1.6	0.0	1.0
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

La otra inmigración

Característica y categoría de respuesta	Sexo		Período de llegada al país				Total	
	Hombres	Mujeres	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005	2006-2008		
¿Cómo diría usted que es el trato que los dominicanos les dan a los (originarios del país del entrevistado)	Muy bueno	42.4	41.5	38.5	45.1	40.3	43.9	42.0
	Bueno	50.8	51.2	48.7	49.3	54.0	48.5	51.0
	Regular	5.1	6.5	10.3	5.6	4.0	6.1	5.7
	Malo	1.1	0.8	2.6	0.0	0.8	1.5	1.0
	No responde	0.6	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
¿Cómo diría usted que es el trato que los dominicanos le dan a usted?	Muy bueno	48.6	51.2	56.4	53.5	44.4	51.5	49.7
	Bueno	44.6	40.7	35.9	42.3	49.2	36.4	43.0
	Regular	6.8	8.1	7.7	4.2	6.5	12.1	7.3
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

Como puede apreciarse en el cuadro 4.6, la orientación intraétnica y la universalista son las más frecuentes, lo que en todo caso cabría esperar, en principios, entre los inmigrantes internacionales. En efecto, la orientación de las interacciones sociales hacia los miembros del propio colectivo étnico es una tendencia típica hacia el grupo con el que se comparten valores culturales, afinidades e identidades nacionales, constituyendo parte del capital social y simbólico de que disponen los inmigrantes, sobre todo en las primeras fases de la inmigración. En consecuencia, al irse consolidando el proceso de integración social en la sociedad receptora tendería a ser más difusa y menos intensa esa orientación, siempre que la incorporación no se efectúe en base al modelo de los enclaves étnicos o de la segregación étnica.

Lo señalado queda ilustrado con cierta claridad en el gráfico 4.4, elaborado con las informaciones correspondientes a las preferencias respecto a los vecinos. Así, entre los inmigrantes más antiguos, radicados antes de 1990, las preferencias intraétnicas (“de

su país”) son más reducidas (señaladas por el 13% de los entrevistados) y más frecuentes las preferencias universalistas (“cualquiera”, señaladas por el 51%), mientras que la primera, la orientación intraétnica, tiende a ser más firme (el 38% de los entrevistados) y la segunda menor (el 29%) entre los inmigrantes más recientes radicados entre el 2006-2008.

Respecto a la orientación interétnica hacia los dominicanos, que podría englobarse en el esquema antes referido, puede señalarse que tendería a ser relativamente más probable con los procesos de integración social y adaptación sociocultural de los inmigrantes, de modo que, a mayor tiempo de radicación en el país, como revelan los datos, aumenta la preferencia a tener dominicanos como compañeros de trabajo y vecinos. Aun así, resulta un tanto curioso el hecho de que la orientación interétnica hacia miembros de otros grupos étnicos (“otros países”), especialmente como vecinos, sea relativamente mayor que la preferencia de dominicanos entre los inmigrantes recientes.

Cuadro 4.7

Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, por sexo y período de llegada a la República Dominicana, según sus opiniones sobre sus preferencias en el ámbito del trabajo y de la vecindad, 2008

Característica y categoría de respuesta		Sexo		Período de llegada al país			Total	
		Hombres	Mujeres	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005		2006-2008
¿Con quiénes prefiere usted trabajar?	Dominicanos	19.2	13.8	33.3	15.5	17.7	7.6	17.0
	Personas de su país	33.9	35.8	15.4	39.4	33.1	43.9	34.7
	Personas de otros países	13.0	18.7	12.8	11.3	16.9	18.2	15.3
	Cualquiera	23.2	22.8	33.3	26.8	23.4	12.1	23.0
	No respuesta	3.4	1.6	2.6	0.0	4.0	3.0	2.7

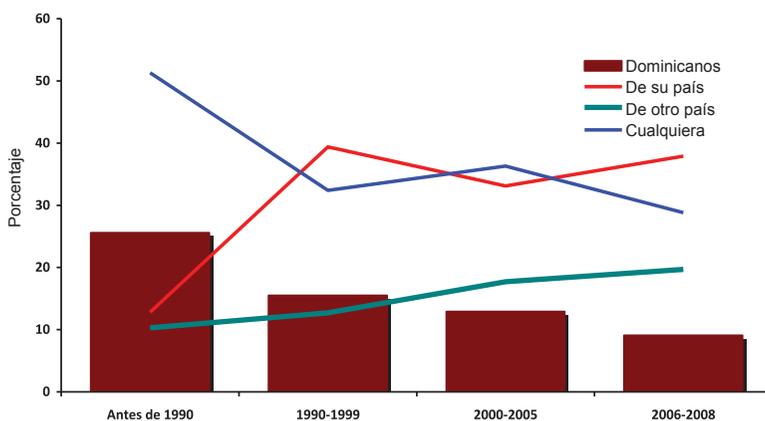
La otra inmigración

Característica y categoría de respuesta	Sexo		Período de llegada al país				Total	
	Hombres	Mujeres	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005	2006-2008		
No aplica	6.2	7.3	2.6	7.0	3.2	15.2	6.7	
No sabe	1.1	0.0	0.0	0.0	1.6	0.0	0.7	
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
¿A quiénes preferiría tener como vecinos?	Dominicanos	14.7	13.8	25.6	15.5	12.9	9.1	14.3
	Personas de su país	29.9	37.4	12.8	39.4	33.1	37.9	33.0
	Personas de otros países	15.3	17.1	10.3	12.7	17.7	19.7	16.0
	Cualquiera	38.4	31.7	51.3	32.4	36.3	28.8	35.7
	No responde	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	4.5	1.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

Gráfico 4.5

Preferencias de los inmigrantes sobre la nacionalidad de sus vecinos según período de llegada a la República Dominicana, 2008



4.3 Opiniones sobre aspectos y dimensiones de la sociedad dominicana

Los inmigrantes internacionales, debido a su procedencia de contextos sociales y nacionales diferentes, asumen perspectivas valorativas sobre las sociedades de recepción de naturaleza necesariamente comparada. Simmel (1972), en su conocida digresión sobre el extranjero, denomina este rasgo como actitud de “objetividad crítica”, caracterizada por la peculiar combinación de proximidad y alejamiento del extranjero respecto a la sociedad de recepción, condicionada por su singular posición como miembro del grupo y a la vez como “fuera y enfrente” del grupo nacional. En la literatura contemporánea esa singular posición del inmigrante ha sido rediscutida a partir de los enfoques del transnacionalismo y las diásporas, que enfatizan los vínculos simultáneos de los inmigrantes con las sociedades de origen. La visión del inmigrante, en consecuencia, no está exenta de prenociones valorativas y a menudo traduce fuertes contenidos etnocéntricos, aportando en todo caso la perspectiva o mirada del “otro” que está presente y comparte las realidades de los contextos nacionales.

El examen de la visión o mirada de los inmigrantes sobre la sociedad dominicana que se ensaya en este apartado es necesariamente limitado, tocando solo algunos aspectos relacionados con los propósitos generales del estudio. En la encuesta a los inmigrantes se contempló un conjunto de preguntas orientadas a explorar las opiniones de los entrevistados en torno a algunas dimensiones de la sociedad dominicana, tales como los servicios sociales, el funcionamiento de algunas instituciones, la seguridad ciudadana, la desigualdad social y las actitudes racistas, aspectos que serán abordados en este apartado. Además, fueron formuladas otras preguntas relacionadas con las regulaciones inmigratorias institucionalizadas, que serán tratadas en el próximo apartado.

4.3.1 Opiniones sobre los servicios públicos

A los entrevistados se les pidió que manifestaran su calificación—en una escala de muy bien-bien-regular-mal-muy mal— del funcionamiento en el país de los servicios de electricidad, provisión de agua potable, recogida de basura, transporte, salud, seguridad social y educación.

En el cuadro 4.7 y el gráfico 4.5 se sintetizan las informaciones derivadas de estas preguntas tanto en proporciones de acuerdo con la escala como en puntuaciones medias del índice de funcionamiento de los servicios, que fluctúa entre 1 y 5 puntos. Según puede advertirse, las calificaciones evaluativas más negativas corresponden a los servicios de transporte, electricidad y seguro social. Sobre el transporte, el 56% de los entrevistados consideró que dichos servicios son malos y muy malos, resultando una puntuación promedio de 2.3 en el índice. Respecto a los servicios de electricidad y alumbrado público, el 41% de los entrevistados consideró que su funcionamiento es malo y muy malo, arrojando un 2.6 de puntuación media en el índice. Finalmente, en torno al seguro social el 31% de los entrevistados calificó su servicio como malo y muy malo frente a 11% que estimó que era bueno y muy bueno.

De otra parte, la calificación evaluativa más elevada con arreglo al índice correspondió a educación, lo que estaría indicando que, de acuerdo con los inmigrantes, los servicios educativos tendrían la mayor ponderación positiva en relación con los demás servicios sociales especificados. Debe considerarse, de todos modos, que este valor es de 3.1 puntos, es decir, ligeramente mayor que el valor medio del índice, lo que reflejaría que esta calificación resultaría en todo caso poco auspiciosa. Una tercera parte de los entrevistados consideró el funcionamiento del servicio de educación como bueno y muy bueno, con el porcentaje más reducido de entrevistados (18%) que opinó que era malo y muy malo.

A la educación le siguen, conforme al índice, los servicios de agua potable, salud y recogida de basura, los dos últimos con valores. Sobre los servicios de abastecimiento de agua potable aparece el porcentaje más elevado de entrevistados que consideró su funcionamiento como bueno y muy bueno (37%), pero también sobre su funcionamiento se constata una elevada proporción de entrevistados que consideró que era malo y muy malo (31%), lo cual indica una fragmentación de las opiniones al respecto. En los casos de los servicios de recogida de basura y salud se observa también una división de las opiniones de los inmigrantes.

Cuadro 4.8
Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados, por sexo y período de llegada a la República Dominicana, según sus opiniones sobre los servicios sociales básicos, 2008

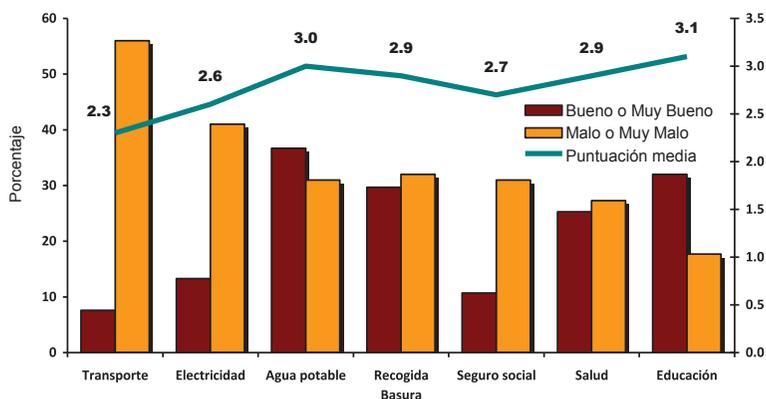
Característica y categoría de respuesta		Sexo		Período de llegada al país			Total	
		Hombres	Mujeres	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005		2006-2008
Electricidad y alumbrado público	Muy bueno	2.8	3.3	7.7	1.4	4.0	0.0	3.0
	Bueno	11.9	8.1	10.3	11.3	8.9	12.1	10.3
	Regular	41.8	51.2	30.8	54.9	45.2	45.5	45.7
	Malo	28.2	23.6	20.5	21.1	29.8	28.8	26.3
	Muy malo	15.3	13.8	30.8	11.3	12.1	13.6	14.7
Recogida de basura	Muy bueno	2.3	3.3	5.1	1.4	2.4	3.0	2.7
	Bueno	30.5	22.0	38.5	31.0	24.2	21.2	27.0
	Regular	35.6	40.7	23.1	40.8	41.9	34.8	37.7
	Malo	24.3	27.6	25.6	25.4	24.2	28.8	25.7
	Muy malo	6.8	5.7	7.7	1.4	5.6	12.1	6.3
	No responde	0.6	0.8	0.0	0.0	1.6	0.0	0.7
Agua potable	Muy bueno	2.8	6.5	7.7	4.2	3.2	4.5	4.3
	Bueno	36.7	26.0	30.8	39.4	29.8	30.3	32.3
	Regular	31.6	30.9	25.6	33.8	29.8	34.8	31.3
	Malo	19.2	30.1	17.9	16.9	29.0	24.2	23.7

La otra inmigración

Característica y categoría de respuesta	Sexo		Período de llegada al país				Total	
	Hombres	Mujeres	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005	2006-2008		
Transporte público	Muy malo	8.5	5.7	17.9	4.2	6.5	6.1	7.3
	No sabe	0.0	0.8	0.0	0.0	0.8	0.0	0.3
	No responde	1.1	0.0	0.0	1.4	0.8	0.0	0.7
	Muy bueno	0.0	1.6	2.6	0.0	0.8	0.0	0.7
	Bueno	9.0	3.3	7.7	8.5	4.8	7.6	6.7
	Regular	33.9	33.3	28.2	33.8	37.9	28.8	33.7
	Malo	31.1	37.4	23.1	40.8	31.5	36.4	33.7
	Muy malo	23.2	21.1	33.3	12.7	22.6	25.8	22.3
Educación	No sabe	2.3	0.8	5.1	2.8	0.0	1.5	1.7
	No responde	0.6	1.6	0.0	0.0	2.4	0.0	1.0
	No aplica	0.0	0.8	0.0	1.4	0.0	0.0	0.3
	Muy bueno	2.3	4.9	0.0	5.6	1.6	6.1	3.3
	Bueno	31.6	24.4	20.5	23.9	32.3	31.8	28.7
	Regular	46.3	49.6	64.1	50.7	44.4	40.9	47.7
	Malo	13.0	13.0	2.6	14.1	14.5	15.2	13.0
	Muy malo	4.5	4.9	10.3	4.2	4.0	3.0	4.7
	No sabe	.6	1.6	0.0	0.0	0.8	3.0	1.0
	No responde	1.7	0.8	2.6	0.0	2.4	0.0	1.3
Salud	Otro	0.0	0.8	0.0	1.4	0.0	0.0	0.3
	Muy bueno	0.6	4.1	0.0	2.8	0.8	4.5	2.0
	Bueno	27.1	17.9	20.5	28.2	22.6	21.2	23.3
	Regular	46.9	48.0	51.3	45.1	46.0	50.0	47.3
	Malo	19.2	21.1	20.5	18.3	23.4	15.2	20.0
	Muy malo	6.2	8.9	7.7	5.6	7.3	9.1	7.3
Seguro social	Muy bueno	1.7	2.4	0.0	1.4	0.8	6.1	2.0
	Bueno	10.2	6.5	5.1	9.9	7.3	12.1	8.7
	Regular	37.9	37.4	30.8	33.8	40.3	40.9	37.7
	Malo	23.2	22.0	25.6	29.6	17.7	22.7	22.7
	Muy malo	9.0	7.3	15.4	11.3	4.0	9.1	8.3
	No sabe	11.9	15.4	15.4	8.5	19.4	6.1	13.3
	No responde	3.4	3.3	5.1	1.4	4.0	3.0	3.3
	No aplica	2.8	5.7	2.6	4.2	6.5	0.0	4.0

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008..

Gráfico 4.6
Opiniones evaluativas de los inmigrantes sobre el funcionamiento de los servicios sociales básicos, 2008



4.3.2 Opiniones sobre las instituciones y seguridad ciudadana

Las informaciones básicas referentes a las opiniones evaluativas de los inmigrantes sobre el funcionamiento de las instituciones públicas, la justicia y los partidos políticos aparecen en el gráfico 4.7 y el cuadro 4.8. Los datos que aporta la encuesta revelan, como puede notarse, que los inmigrantes por lo general comparten la visión de que estas instituciones funcionan de modo precario. Así, la mitad de los inmigrantes piensa que las instituciones públicas funcionan de modo regular, el 16% bien y muy bien y la tercera parte mal y muy mal. Respecto a la justicia dominicana las opiniones de los inmigrantes son más críticas, con un porcentaje más reducido (9%) que juzga que funciona bien y muy bien, frente al 41% que piensa que opera mal y muy mal. El rasgo más destacado, no obstante, se

relaciona con la extendida criticidad entre los inmigrantes en lo que respecta a los partidos políticos dominicanos, con un 62% de los entrevistados que consideran que los partidos funcionan mal y muy mal.

Resulta de interés resaltar varias regularidades, que revelan los datos, entre las opiniones de los inmigrantes sobre las instituciones públicas, la justicia y los partidos políticos y algunas variables especificadas referentes a estos.

- Las mujeres tienden a ser más críticas que los hombres sobre el funcionamiento de las instituciones públicas, mientras que los hombres manifiestan más criticidad que aquellas en lo que respecta a la operación de la justicia dominicana y los partidos políticos.
- En cuanto al nivel de estudio se presenta una mayor frecuencia de calificación negativa, mal-muy mal y subsiguiente menor calificación bien-muy bien entre los inmigrantes de escolaridad primaria frente a los de nivel universitario en lo referente al funcionamiento tanto de las instituciones públicas como de la justicia y los partidos políticos. En otros términos, la criticidad de los inmigrantes sobre los tres tipos de instituciones referidas tiende a ser más frecuente al disminuir el nivel de escolaridad.
- Entre las categorías ocupacionales los trabajadores por cuenta propia manifiestan con mayor frecuencia opiniones críticas sobre las referidas instituciones que los empleados, los trabajadores y los empresarios. Entre estas dos últimas categorías ocupacionales las opiniones sobre las instituciones tienden a mostrar una relativa semejanza.
- En términos del período de llegada al país no se presentan diferencias apreciables en las opiniones de los inmigrantes sobre el funcionamiento de las instituciones públicas, aunque

en cuanto al funcionamiento de la justicia y, sobre todo, de los partidos políticos, entre los inmigrantes más antiguos son más frecuentes las opiniones críticas en comparación a los inmigrantes de radicación más reciente.

Como vía de aproximación a las percepciones de los inmigrantes sobre la seguridad ciudadana en la República Dominicana, se les pidió a los entrevistados que señalaran en una escala sus sentimientos de seguridad —si se sentían muy seguros, seguros, algo seguros, inseguros o muy inseguros— en tres contextos situacionales: caminando por las calles, transitando en vehículos y en la casa. En el gráfico 4.8 y cuadro 4.9 se presentan las informaciones básicas que arrojó esta pregunta. Como cabría esperar, las percepciones de la inseguridad resultan mayores en el contexto de caminar en las calles (34%) y reducidas en el contexto del hogar (10%).

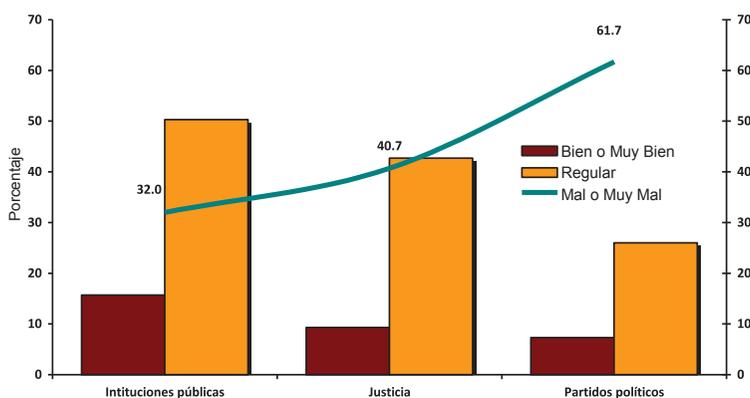
Sin embargo, lo que quizás pueda parecer más sorprendente de estos datos es que traducen extendidos niveles de percepción de la seguridad, o bien, reducida o moderada inseguridad ciudadana entre los inmigrantes. Dado el incremento en los homicidios, violencia, asaltos y criminalidad en general que se ha verificado en la última década en la sociedad dominicana, podría considerarse que las percepciones del riesgo e inseguridad entre los inmigrantes de las comunidades estudiadas serían más frecuentes e intensas. De este modo, el que dos terceras partes de los inmigrantes manifiesten sentirse algo seguros-muy seguros caminando en la calle, el 76% transitando en vehículo y el 90% en el hogar resulta un hallazgo de cierto interés.

La importancia de estos porcentajes se evidencia de forma clara si se contrastan con algunos resultados derivados de la ENHOGAR-2005. Conforme a este estudio, un 66% de las personas se sentían algo seguros-muy seguros caminando en la calle, mientras que 82% sentía ese grado de seguridad en el hogar. Si se toma en

cuenta que el problema de la inseguridad afecta a todos los espacios geográficos, independientemente de su estratificación social, entonces no cabría la hipótesis de que la mayor seguridad sentida por los inmigrantes podría deberse a que residen en lugares menos permeados por los problemas de seguridad. En consecuencia, habría que postular que los inmigrantes realmente se sienten más seguros que los nativos.

Gráfico 4.7

Opiniones de los inmigrantes sobre el funcionamiento de las instituciones públicas, la justicia y los partidos políticos, 2008



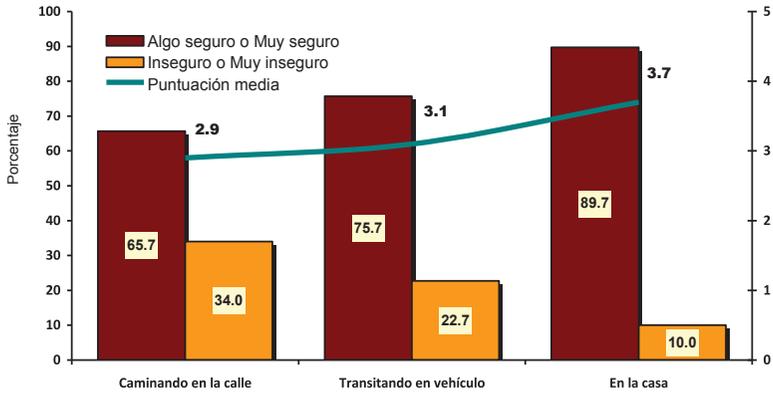
Cuadro 4.9

Composición porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, por tipo de opinión sobre cómo funcionan las instituciones públicas, la justicia y los partidos políticos, según sexo, nivel de instrucción, categoría ocupacional y período de llegada a la República Dominicana, 2008a

Característica y categoría de respuesta		Instituciones públicas				Justicia				Partidos políticos			
		Bien o Muy Bien	Regular	Mal o Muy Mal	No responde	Bien o Muy Bien	Regular	Mal o Muy Mal	No responde	Bien o Muy bien	Regular	Mal o Muy Mal	No responde
Sexo	Hombres	18.1	50.3	29.9	1.7	7.9	42.9	42.4	6.8	7.9	23.7	64.4	4.0
	Mujeres	12.2	50.4	35.0	2.4	11.4	42.3	38.2	8.1	6.5	29.3	57.7	6.5
Nivel de instrucción	Primaria	6.3	43.8	50.0	0	6.3	43.8	50.0	0	0.0	25.0	68.8	6.2
	Secundaria	7.8	54.4	34.4	3.4	2.2	42.2	43.3	12.3	1.1	13.3	82.2	3.4
	Técnico vocacional	15.6	50.0	31.3	3.1	15.6	28.1	43.8	12.5	6.3	31.3	50.0	12.4
	Universitario	21.0	48.8	29.0	1.2	12.3	45.7	37.7	4.3	11.7	32.1	51.9	4.3
Categoría ocupacional	Empleado Trabajador por	17.4	50.7	31.2	0.7	7.2	45.7	39.1	8.0	8.0	32.6	55.8	3.6
	Cuenta propia	6.7	40.0	50.0	3.3	10.0	40.0	46.7	3.3	0.0	20.0	70.0	10.0
	Empresario o patrón	16.4	50.7	31.3	1.6	13.4	43.3	37.3	6.0	11.9	26.9	58.2	3.0
	Otros	0.0	83.3	16.7	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	16.7	83.3	0.0
Período de llegada al país	Antes de 1990	17.9	48.7	30.8	2.6	10.3	35.9	48.7	5.1	5.1	20.5	74.4	0.0
	1990-1999	15.5	50.7	32.4	1.4	5.6	43.7	49.3	1.4	12.7	28.2	53.5	5.6
	2000-2005	13.7	52.4	31.5	2.4	7.3	46.0	37.1	9.6	5.6	22.6	65.3	6.5
	2006-2008	18.2	47.0	33.3	1.5	16.7	39.4	33.3	10.6	6.1	33.3	56.1	4.5
Total		15.7	50.3	32.0	2.0	9.3	42.7	40.7	7.3	7.3	26.0	61.7	5.0

a Debido a la falta de espacio, se ha omitido la columna correspondiente a los totales de las filas.
Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008

Gráfico 4.8
Opiniones de los inmigrantes sobre la seguridad caminando en la calle, transitando en vehículo y en la casa, 2008



Cuadro 4.10
Composición porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, por sexo y período de llegada a la República Dominicana, por tipo de opinión sobre su seguridad al caminar por la calle, transitar en vehículo y en la casa, según sexo, nivel de estudio, categoría ocupacional y período de llegada a la República Dominicana, 2008

Característica y categoría de respuesta	Al caminar por la calle				Transitando en vehículo				En su casa			
	Total	Algo seguro o Muy inseguro	Inseguro o Muy inseguro	No res-pon- de	Total	Algo seguro o Muy inseguro	Inseguro o Muy inseguro	No res-pon- de	Total	Algo seguro o Muy inseguro	Inseguro o Muy inseguro	No res-pon- de
Sexo												
Hombres	100.0	66.7	33.3	0	100.0	75.7	22.0	2.3	100.0	87.6	11.9	0.5
Mujeres	100.0	64.2	35.0	0.8	100.0	75.6	23.6	0.8	100.0	92.7	7.3	0.0
Nivel de instrucción												
Primaria	100.0	68.8	31.3	0.0	100.0	68.8	31.3	0.0	100.0	87.5	12.5	0.0
Secundaria	100.0	57.8	41.1	1.1	100.0	65.6	33.3	1.1	100.0	81.1	17.8	1.1
Técnico voca- cional	100.0	78.1	21.9	0.0	100.0	78.1	18.8	3.1	100.0	84.4	15.6	0.0
Universitario	100.0	67.3	32.7	0.0	100.0	81.5	16.7	1.8	100.0	95.7	4.3	0.0
Empleado	100.0	68.1	31.9	0.0	100.0	79.7	18.1	2.2	100.0	92.0	8.0	0.0
Categoría ocupacional												
Trabajador por Cuenta propia	100.0	63.3	36.7	0.0	100.0	70.0	30.0	0.0	100.0	93.3	6.7	0.0
Empresario o patrón	100.0	67.2	32.8	0.0	100.0	86.6	11.9	1.5	100.0	94.0	4.5	1.5
Otros	100.0	66.7	33.3	0.0	100.0	66.7	33.3	0.0	100.0	66.7	33.3	0.0
Período de llegada al país												
Antes de 1990	100.0	64.1	35.9	0.0	100.0	74.4	23.1	2.5	100.0	89.7	10.3	0.0
1990-1999	100.0	56.3	42.3	1.4	100.0	83.1	12.7	4.2	100.0	90.1	8.5	1.4
2000-2005	100.0	71.8	28.2	0.0	100.0	74.2	25.8	0.0	100.0	89.5	10.5	0.0
2006-2008	100.0	65.2	34.8	0.0	100.0	71.2	27.3	1.5	100.0	89.4	10.6	0.0
Total	100.0	65.7	34.0	0.3	100.0	75.7	22.7	1.6	100.0	100.0	10.0	0.3

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

4.3.3 Percepciones de la desigualdad socioeconómica y el racismo

La gran mayoría de los inmigrantes (77%) considera que en la República Dominicana existe una muy alta desigualdad socioeconómica entre ricos y pobres, en tanto el resto (21%) cree que la desigualdad es moderada o baja y muy baja. Esta percepción generalizada sobre la muy alta desigualdad social en el país presenta escasas variaciones al considerar el sexo, la escolaridad y la categoría ocupacional. En este sentido, puede señalarse que dicha percepción en torno a la elevada desigualdad prevaleciente se encuentra poco menos frecuente entre los inmigrantes con niveles educacionales de primaria (69%) y secundaria (73%) y entre los trabajadores por cuenta propia (70%).

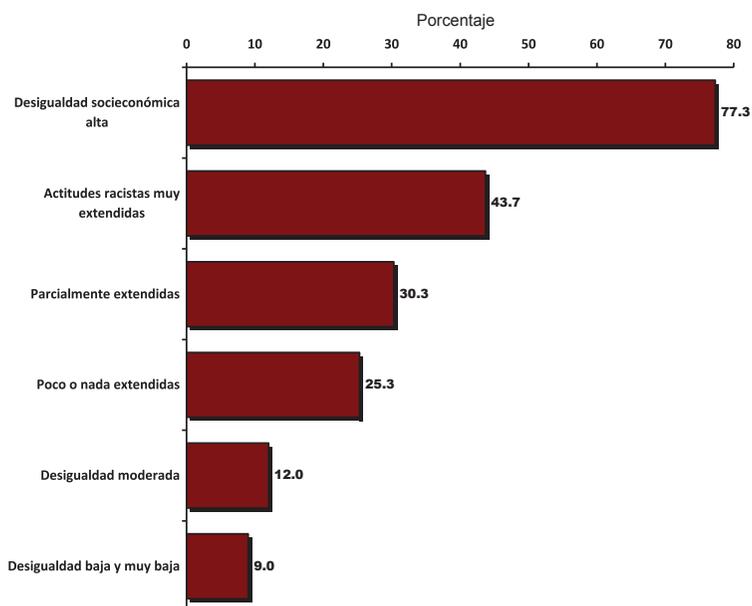
Las diferencias más marcadas al respecto se presentan entre los inmigrantes más antiguos, radicados antes de 1990, y los inmigrantes más recientes. Entre los primeros, el 92% consideró que existe una muy alta desigualdad social, mientras que el 58% de los inmigrantes más recientes manifestó que la desigualdad era muy alta, el 18% que era moderada y el 21% que era baja y muy baja. Estas diferencias podrían atribuirse, en general, como se ha anotado en otros aspectos, a la condición del mayor tiempo de permanencia y subsiguiente conocimiento de la sociedad dominicana de los inmigrantes más antiguos frente a los más recientes, teniendo estos últimos en mayor proporción, además, interacciones sociales más focalizadas y orientadas al propio colectivo, lo que podría influir en el horizonte de sus representaciones sociales.

Cuadro 4.11
Composición porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, por tipo de opinión sobre la desigualdad socioeconómica en la República Dominicana y sobre la extensión de las actitudes racistas, según sexo, nivel de instrucción, categoría ocupacional y período de llegada a la República Dominicana, 2008

Característica y categoría de respuesta	Desigualdad socioeconómica			Actitudes racistas					
	Total	Muy alta	Moderada	Baja y muy baja	No res-ponde	Muy Extendidas	Parcialmente	Poco o Nada	No res-ponde
Sexo									
Hombres	100.0	78.0	10.7	10.2	1.1	100.0	46.3	26.0	27.1
Mujeres	100.0	76.4	13.8	7.3	2.5	100.0	39.8	36.6	22.8
Nivel de Estudio									
Primaria	100.0	68.8	12.5	18.8	0.0	100.0	31.3	43.8	25.0
Secundaria	100.0	73.3	11.1	12.2	3.4	100.0	40.0	27.8	32.2
Universitario	100.0	79.0	14.8	5.6	0.6	100.0	48.8	32.1	17.9
Categoría Ocupacional									
Empleado	100.0	82.6	13.8	2.9	0.7	100.0	44.9	32.6	22.5
Trabajador por Cuenta propia	100.0	70.0	10.0	16.7	3.3	100.0	40.0	33.3	26.7
Empresario o patrón	100.0	89.6	7.5	3.0	0.0	100.0	50.7	31.3	17.9
Otros	100.0	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0	16.7	16.7	66.7
Período de llegada a la República Dominicana									
Antes de 1990	100.0	92.3	5.1	2.6	0.0	100.0	25.6	33.3	41.0
1990-1999	100.0	83.1	9.9	5.6	1.4	100.0	45.1	32.4	22.5
2000-2005	100.0	79.8	12.1	6.5	1.6	100.0	50.0	27.4	22.6
2006-2008	100.0	57.6	18.2	21.2	3.0	100.0	40.9	31.8	24.2
Total	100.0	77.3	12.0	9.0	1.7	100.0	43.7	30.3	25.3

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

Gráfico 4.9
Opinión de los inmigrantes sobre la desigualdad social y actitudes racistas en la sociedad dominicana, 2008



La indagación sobre las opiniones de los inmigrantes acerca de la extensión en el país de las actitudes y prácticas racistas resulta de particular relevancia y pertinencia actual, ya que, si bien el tema del racismo ha estado siempre presente en las controversias, ha tomado centralidad recientemente con las denuncias formuladas a escala internacional. En efecto, en octubre de 2007 dos relatores especiales de las Naciones Unidas, integrantes de la relatoría contra el racismo, la discriminación y formas conexas de intolerancia, visitaron el país en misión de estudio sobre el racismo y produjeron un documento preliminar.

La visita y el informe de los relatores avivaron la controversia pública y el documento generado motivó que posteriormente, en febrero de 2008, una delegación oficial dominicana tuviese que acudir a la reunión del Comité contra la Discriminación Racial, celebrada en Ginebra, a fin de responder a los cuestionamientos en esa materia. ¿Qué piensan los “otros” inmigrantes sobre la extensión de las actitudes racistas en la sociedad dominicana? Las percepciones de los inmigrantes sobre el grado de extensión de las actitudes y prácticas racistas aparecen relativamente fragmentadas. Así, el 44% de los entrevistados manifestó que las actitudes racistas estaban muy extendidas en el país, mientras el 30% expresó que dichas actitudes estaban parcialmente extendidas y una cuarta parte de los inmigrantes opinó que estaban poco o nada extendidas. Podría presumirse como probable, aunque no se dispone de información adecuadamente comparable en su medición², que las opiniones de los inmigrantes sobre esas dos dimensiones —la desigualdad y las prácticas racistas— tienden a ser menos críticas que las de la población nacional, especialmente respecto a la extensión de las actitudes racistas.

4.4 Opiniones sobre los procedimientos institucionalizados de gestión de la inmigración

Las políticas de migración internacional, los procedimientos administrativos institucionalizados y las prácticas ordinarias,

² La encuesta Latinobarómetro 2007 registró que el 88% de los entrevistados dominicanos consideró que el conflicto entre ricos y pobres en el país era “fuerte-muy fuerte”, ocupando el segundo lugar al respecto, detrás de Ecuador, entre los países de América Latina que abarcó la encuesta. A su vez, el 64% consideró como “fuerte-muy fuerte” el conflicto entre personas de diferentes razas. Ver Corporación Latinobarómetro, *Informe Latinobarómetro 2007*. Banco de datos en línea. Santiago de Chile, noviembre 2007.

formales e informales, relacionadas con estos últimos constituyen dimensiones que influyen decisivamente en los inmigrantes, al afectar, en ocasiones, de modo notable, sus vidas en los países de recepción y conformar, en todo caso, un referente obligado en sus experiencias cotidianas en estos países. Debido a la importancia de esta temática, de acuerdo con los propósitos del presente estudio, el cuestionario contempló un conjunto de preguntas orientadas a determinar las opiniones de los inmigrantes sobre tales procedimientos y prácticas e indagar, a su vez, en torno a los comentarios y observaciones que estos suscitaban.

4.4.1 Opiniones sobre el trato a los inmigrantes y los servicios ofrecidos

Una primera serie de preguntas estaba dirigida a establecer las opiniones de los inmigrantes sobre el trato recibido por las autoridades dominicanas y las atenciones y servicios ofrecidos por la Dirección General de Migración. Respecto al trato dado por las autoridades dominicanas a los inmigrantes, los resultados revelan el predominio de percepciones positivas por parte de los inmigrantes. El 82% consideró que las autoridades trataban bien y muy bien a los miembros de las comunidades de los entrevistados.

Las atenciones y el trato recibidos por los inmigrantes por parte de la Dirección General de Migración fueron calificados con una intensidad positiva menos acusada respecto a la anterior, ya que el 70% de los entrevistados los valora como bien y muy bien.

Finalmente, las opiniones sobre los servicios ofrecidos por la Dirección General de Migración, aunque mayoritariamente positivas, fueron las que recibieron una frecuencia menor en la valoración como bien y muy bien.

Las opiniones mayoritarias positivas de los inmigrantes sobre la atención y servicios de las Dirección General de Migración no significan que estos carezcan de objeciones sobre dicha atención y servicios ofrecidos. Por lo contrario, los cuestionamientos y señalamientos son abundantes y muy variados, como revelan las informaciones sobre las dificultades señaladas por los inmigrantes que son afrontadas al efectuar los trámites en esa entidad. En este sentido, se presentan dificultades y señalamientos relacionados con el personal, la organización administrativa de la entidad, las carencias de información, los costos de los tramites y servicios, la duración y dificultades en la culminación de los trámites, las dificultades derivadas de la diferencia de idioma y carencia de traductores idóneos, la difusión de intermediarios informales en los trámites y prevalencia de “macuteos”, entre otros.

Cuadro 4.12

Distribución porcentual de los inmigrantes que componen la muestra estudiada, por sexo y período de llegada a la República Dominicana, según el tipo de opinión sobre el trato recibido por las autoridades y la atención y servicios que ofrece la Dirección General de Migración, 2008

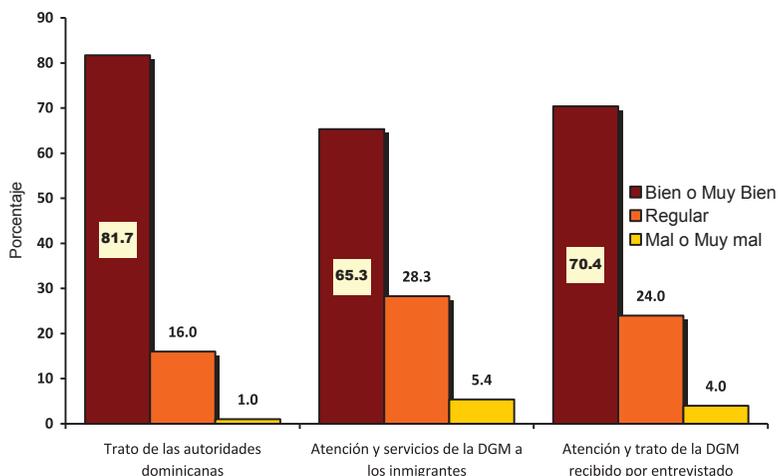
Característica y categoría de respuesta		Sexo		Período de llegada al país				Total
		Hombres	Mujeres	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005	2006-2008	
¿Cómo considera usted que son tratadas por las autoridades las personas procedentes de (...)	Muy bien	23.2	32.5	28.2	36.6	20.2	28.8	27.0
	Bien	59.3	48.0	56.4	50.7	58.9	50.0	54.7
	Regular	15.3	17.1	12.8	11.3	17.7	19.7	16.0
	Mal	0.6	0.0	2.6	0.0	0.0	0.0	0.3
	Muy mal	1.1	0.0	0.0	1.4	0.8	0.0	0.7
	No respuesta	0.0	1.6	0.0	0.0	0.8	1.5	0.7

La otra inmigración

Característica y categoría de respuesta	Sexo		Período de llegada al país				Total	
	Hombres	Mujeres	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005	2006-2008		
Total	No sabe	0.6	0.8	0.0	0.0	1.6	0.0	0.7
Total		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
¿Cómo considera usted la atención y servicios que ofrece la DGM a los inmigrantes?	Muy buenos	17.5	16.3	25.6	15.5	12.1	22.7	17.0
	Buenos	45.8	52.0	35.9	53.5	51.6	43.9	48.3
	Regulares	31.6	23.6	25.6	23.9	32.3	27.3	28.3
	Malos	4.5	4.9	10.3	7.0	2.4	3.0	4.7
	Muy malos	0.6	0.8	2.6	0.0	0.8	0.0	0.7
	No aplica	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	1.5	0.3
	No sabe	0.0	1.6	0.0	0.0	0.8	1.5	0.7
Total		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
¿Cómo considera que han sido la atención y el trato que ha recibido usted de las autoridades y del personal de migración?	1 Muy buena	17.5	17.9	20.5	16.9	13.7	24.2	17.7
	2 Buena	51.4	54.5	53.8	56.3	56.5	40.9	52.7
	3 Regular	25.4	22.0	20.5	19.7	27.4	24.2	24.0
	4 Mala	2.8	3.3	5.1	5.6	0.8	3.0	3.0
	5 Muy mala	1.1	0.8	0.0	1.4	1.6	0.0	1.0
	6 No aplica	1.7	1.6	0.0	0.0	0.0	7.6	1.7
Total		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

Gráfico 4.10
Opiniones de los inmigrantes sobre el trato recibido por las autoridades y sobre la atención y servicios por la Dirección de Migración, 2008



4.4.2 Opiniones sobre los procedimientos de control y gestión pública de la inmigración

A los entrevistados se les pidió que expresaran sus opiniones sobre los principales procedimientos administrativos de las políticas de controles inmigratorios: obtención de visado, inspección a la entrada, obtención de residencia, renovación de los permisos de residencia, obtención de residencia para parientes, certificación de documentos, costos y tiempo de los trámites. Se les solicitó que calificaran dichos procedimientos en términos de la adecuación-inadecuación a las realidades inmigratorias y manifestaran en cada caso sus observaciones o comentarios. En

el cuadro 4.12 y gráfico 4.11 se presenta una síntesis de estas informaciones.

Según puede apreciarse, los inmigrantes, más frecuentemente, manifestaron conformidad con la adecuación de una buena parte de los procedimientos. En menor medida manifestaron que los trámites eran poco adecuados o inadecuados. En los casos de la residencia de los parientes y los procedimientos de naturalización, los porcentajes están afectados por el muy elevado número de no respuesta, del orden de 51% y 69%, respectivamente (debido a que no aplicaba la pregunta, el entrevistado señalaba que no sabía o no respondía en sentido estricto). De otra parte, las más acentuadas objeciones se dirigieron a los costos de los trámites, ya que la mitad de los inmigrantes consideró que eran altos y muy altos, y el tiempo de duración de los trámites, que el 40% de los entrevistados estimó que eran largos o muy largos.

Cuadro 4.13
Distribución porcentual de los inmigrantes que componen
la muestra estudiada por sexo y período de llegada a la
República Dominicana, según tipo de opinión sobre varios
aspectos de los controles y trámites migratorios, 2008

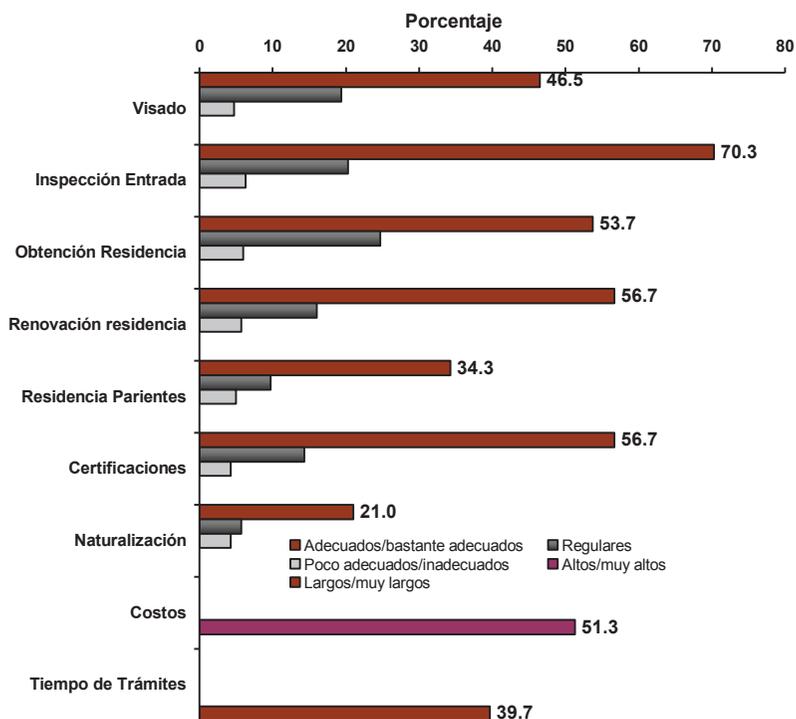
Característica y categoría de respuesta		Sexo		Período de llegada al país				Total
		Hombres	Mujeres	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005	2006-2008	
Obtención de visado	Adecuados/ bastante adecuados	40.3	55.3	28.2	50.7	51.2	43.9	46.5
	Regulares	21.0	17.1	15.4	12.7	20.3	27.3	19.4
	Poco adecuados/ inadecuados	4.5	4.9	5.1	2.8	5.7	4.5	4.7
	No responde	34.1	22.8	51.3	33.8	22.8	24.2	29.4
Inspección de entrada	Adecuados/ bastante adecuados	68.9	72.4	69.2	80.3	63.7	72.7	70.3
	Regulares	22.0	17.9	10.3	15.5	26.6	19.7	20.3

Característica y categoría de respuesta		Sexo		Período de llegada al país				Total
		Hombres	Mujeres	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005	2006-2008	
Obtención de residencia	Poco adecuados/inadecuados	7.3	4.9	5.1	1.4	9.7	6.1	6.3
	No responde	1.7	4.9	15.4	2.8	0.0	1.5	3.0
	Adecuados/bastante adecuados	55.4	51.2	71.8	62.0	52.4	36.4	53.7
	Regulares	24.3	25.2	7.7	22.5	30.6	25.8	24.7
Renovación de la residencia	Poco adecuados/inadecuados	6.2	5.7	7.7	5.6	5.6	6.1	6.0
	No responde	14.1	17.9	12.8	9.9	11.3	31.8	15.7
	Adecuados/bastante adecuados	56.5	56.9	71.8	64.8	55.6	40.9	56.7
	Regulares	14.7	17.9	7.7	12.7	23.4	10.6	16.0
Visa o residencia para parientes	Poco adecuados/inadecuados	5.1	6.5	7.7	7.0	4.0	6.1	5.7
	No responde	23.7	18.7	12.8	15.5	16.9	42.4	21.7
	Adecuados/bastante adecuados	32.8	36.6	30.8	31.0	37.1	34.8	34.3
	Regulares	5.6	15.4	7.7	9.9	12.1	6.1	9.7
Certificaciones y documentos	Poco adecuados/inadecuados	5.6	4.1	7.7	8.5	3.2	3.0	5.0
	No responde	55.9	43.9	53.8	50.7	47.6	56.1	51.0
	Adecuados/bastante adecuados	56.5	56.9	53.8	59.2	54.8	59.1	56.7
	Regulares	14.1	14.6	7.7	18.3	16.9	9.1	14.3
Naturalización	Poco adecuados/inadecuados	6.2	1.6	10.3	2.8	4.8	1.5	4.3
	No responde	23.2	26.8	28.2	19.7	23.4	30.3	24.7
	Adecuados/bastante adecuados	18.6	24.4	15.4	33.8	20.2	12.1	21.0
	Regulares	2.8	9.8	10.3	2.8	7.3	3.0	5.7
Costos	Poco adecuados/inadecuados	5.1	3.3	5.1	8.5	1.6	4.5	4.3
	No responde	73.4	62.6	69.2	54.9	71.0	80.3	69.0
	Altos/muy altos	49.7	53.7	41.0	63.4	54.8	37.9	51.3
	Regulares	39.0	34.1	35.9	26.8	37.9	47.0	37.0
	Bajos/muy bajos	4.5	4.9	7.7	4.2	4.0	4.5	4.7
No responde	6.8	7.3	15.4	5.6	3.2	10.6	7.0	

Característica y categoría de respuesta		Sexo		Período de llegada al país				Total
		Hombres	Mujeres	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005	2006-2008	
Tiempo de los trámites	Largo/muy largo	38.4	41.5	33.3	39.4	43.5	36.4	39.7
	Regulares	38.4	41.5	20.5	42.3	41.9	43.9	39.7
	Corto/muy corto	17.5	10.6	38.5	12.7	10.5	10.6	14.7
	No responde	5.6	6.5	7.7	5.6	4.0	9.1	6.0

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

Gráfico 4.11
Opiniones de los inmigrantes sobre diferentes aspectos de las regulaciones migratorias institucionales, 2008



5. Las comunidades de inmigrantes

A diferencia del enfoque del análisis utilizado en el capítulo 3, en esta parte se aborda de manera específica cada una de las diez comunidades de inmigrantes estudiadas. Se trata, ante todo, de síntesis necesariamente muy esquemáticas de los aspectos contemplados en la encuesta, que son considerados centrales de acuerdo con los objetivos de la investigación propuesta. No obstante, dada la gran cantidad de información generada por la encuesta, en este caso solo recurre a una parte, debido a que un tratamiento más exhaustivo y sistemático sobre cada una de las comunidades requería de mayores avances analíticos y una muestra de mayor tamaño.

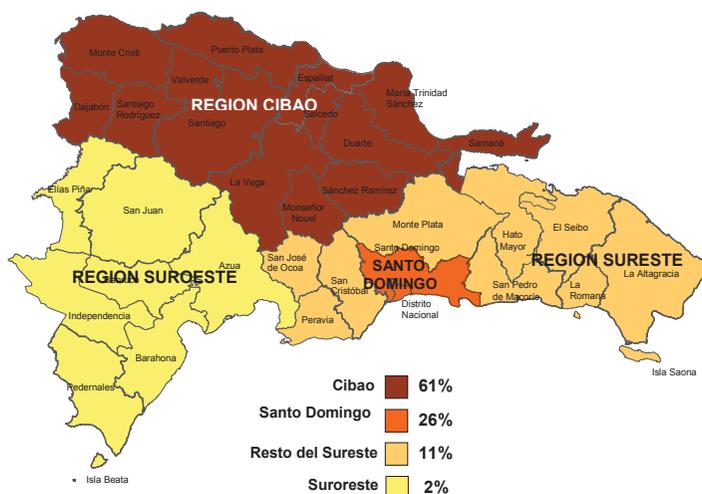
Se entrevistaron treinta personas de cada comunidad, cuyo requisito de inclusión en el estudio fue que haya inmigrado a la República Dominicana siendo adulto. A continuación, se presentan los resúmenes más característicos encontrados por cada comunidad, los cuales se han articulado en torno a tres áreas: a) los procesos migratorios y vínculos con las sociedades de origen, b) los perfiles socioeconómicos de los inmigrantes y c) las recomendaciones de los inmigrantes sobre las políticas y los procedimientos relacionados con la inmigración.

5.1 Comunidad alemana

Como muestran los resultados del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda de 2002, este grupo poblacional se localiza mayoritariamente (61%) en la región del Cibao (ver Mapa 2). Al mismo tiempo constituye el grupo nacional de menor presencia en Santo Domingo (Distrito Nacional y provincia de Santo Domingo), pues apenas alrededor de la cuarta parte (26%) reside en este lugar del país.

Conforme se vio en el capítulo 2, la presencia de alemanes en la República Dominicana data de tiempos pretéritos y son abundantes las referencias a este grupo nacional en la bibliografía histórica dominicana, sobre todo en sus vínculos con la comercialización del tabaco dominicano. En la época contemporánea la radicación de alemanes se ha dinamizado en el contexto de la expansión de las corrientes turísticas hacia el país.

Mapa 2
Distribución porcentual de los inmigrantes de origen alemán, según región de residencia, datos del censo de 2002



5.1.1 Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen

Diez entrevistados llegaron al país antes de 1990, seis entre 1990 y 1999 y catorce entre 2000 y 2005. Estos forman parte, en consecuencia, de diferentes cohortes de radicación de inmigrantes alemanes, antiguos, intermedios y recientes. Del grupo de alemanes estudiados, veintiocho procedían directamente de Alemania, mientras que uno llegó a la República Dominicana desde Francia y el otro de Nicaragua.

Los motivos más frecuentes señalados para salir de Alemania y radicarse en la República Dominicana se relacionan con el clima y los recursos naturales del país. Este grupo de inmigrantes alemanes enfatiza sobre todo el frío en su país de origen, combinado con señalamientos respecto a la forma de vida, estrés, agotamiento laboral e impuestos (*“Tenía mucho estrés, estaba muy agotado de tanto trabajo y mucho frío”*). Del país de acogida acentúan el clima, playas, bellezas naturales y el trato de sus gentes (*“[...] ya no quería vivir en un clima tan frío, necesitaba un lugar con calor y playas. Me gustan las playas, el idioma español y la gente es muy alegre”*). Se trata, ante todo, de jubilados o retirados. Algunos son jubilados en rigor, como el caso de uno de los entrevistados para quien su hijo escogió el país para su retiro, luego de haber efectuado una visita turística. En otros casos se retiraron del trabajo a edades algo más tempranas y mantienen ocupaciones diversas en el país.

Otro patrón de radicación se relaciona con la migración de personal de compañías transnacionales, ilustrado en un caso que trabaja para una empresa dedicada a la instalación de equipos para industrias de productos alimenticios. La migración motivada por razones familiares aparece bajo las modalidades de migración del grupo familiar (caso de un entrevistado cuya madre decidió venir a vivir al país), reunificación de familia (en un caso el entrevistado siguió a la esposa que se había radicado en la República Dominicana, en otro el padre

vino a vivir con su hija que había migrado hacía un tiempo), y formación de familia (caso de un entrevistado que se matrimonió con una dominicana y esta no quiere vivir en Alemania).

Como nota informativa apreciable, debe señalarse, para quienes comparten el interés por los estudios históricos, que una de las personas entrevistadas en este estudio es un “alemán-judío, sobreviviente del holocausto”, como él se define. Estuvo refugiado en Burdeos y vino al país en 1945, radicándose en Sosúa, dentro de la política de Trujillo de acogida a los refugiados judíos centroeuropeos.

Entre los entrevistados alemanes, nueve llegaron junto a familiares, veintiuno vinieron solos y ninguno señaló que tenían parientes que contemplaran en el futuro inmediato migrar a la República Dominicana. Respecto a los proyectos de radicación definitiva o remigración, catorce manifestaron que tienen intenciones de radicarse definitivamente en el país, igual número señaló que tiene intenciones de remigrar y dos expresaron que dudaban.

5.1.2 Perfiles sociales y económicos

Al analizar las respuestas ofrecidas, se encuentra que casi todas estas personas son jefes del hogar donde residen (ver Cuadro 5.1). Sin embargo, poco más de la mitad indicó estar en un estado conyugal distinto al de casado/a o unido/a.

Todos los entrevistados saben leer y escribir y casi todos tienen un nivel académico igual o superior al técnico/vocacional.

Cuadro 5.1

Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad alemana, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Cuál es su relación con el jefe del hogar. (n = 30)	Es el jefe del hogar	96.7
	Miembro del círculo familiar	3.3
	Otro pariente	0.0
	No pariente	0.0
Estado conyugal. (n = 30)	Casado/a o unido/a	43.3
	Soltero/a, divorciado/a, separado/a o viudo/a	56.8
Sabe leer y escribir. (n = 30)		100.0
Cuál fue el último nivel que aprobó. (n = 30)	Primaria o secundaria	10.0
	Técnico / vocacional, universitario o postgrado	90.0
Tiene nacionalidad dominicana. (n = 30)		3.3
Tiene doble nacionalidad. (n = 1)		*
Ha ejercido el derecho al voto. (n = 1)		*
Son dominicanos los hijos de personas procedentes de su país que han nacido en la República Dominicana. (n = 30)		43.3
Trabajó alguna actividad económica durante los últimos 7 días. (n = 30)		90.0
Ocupación o trabajo. (n = 27)	Empleado público	0.0
	Empleado privado	37.0
	Trabajador por cuenta propia	37.0
	Patrón de empresas	26.0
	Otro	0.0
Envió dinero al extranjero durante los últimos 12 meses. (n = 29)		0.0
Medio utilizado para el envío. (n = 0)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	*
	Con un familiar o amigo que viajaba	*

La otra inmigración

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Recibió dinero del extranjero durante los últimos 12 meses. (n = 30)		20.0
Medio utilizado para el envío. (n = 6)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	100.0
	Con un familiar o amigo que viajaba	0.0
Tipo de ocupación de su vivienda (n = 30)	Propietario de la vivienda	53.3
	Inquilino	46.7
	Ocupante gratuito	0.0

* No se calculó el porcentaje, por tratarse de un número muy reducido de casos.
Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

De acuerdo con los datos recolectados, los inmigrantes procedentes de Alemania no procuran la nacionalidad dominicana. Sin embargo, su opinión está dividida respecto a si los hijos de alemanes nacidos en República Dominicana son dominicanos. Una gran proporción de ellos entiende que sus hijos son dominicanos por haber nacido aquí.

Entre el grupo evaluado, una gran proporción ha trabajado en una actividad económica durante los últimos siete días antes del levantamiento de información. La mayoría de los alemanes indicaron tener ocupaciones relacionadas con empresas e instituciones privadas, trabajos por cuenta propia y ser patrones de empresas constituidas en sociedad.

En los últimos 12 meses ninguno realizó envío de dinero desde su hogar en República Dominicana hacia el extranjero. Solo una minoría recibió dinero desde el extranjero, mediante agencias de envíos y transferencias bancarias.

La mayoría es propietario de la residencia en que vive (habiéndola pagado ya) o inquilino en esta.

5.1.3 Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración

Veinte entrevistados consideraron la atención y servicios de la Dirección General de Migración como buenos-muy buenos, nueve como regulares y uno los calificó de malos. Sobre la pregunta referida a las dificultades que son afrontadas por los inmigrantes al realizar las diligencias relacionadas con migración, una parte apreciable (trece casos) expresó no haber tenido dificultades, señalando algunos que los trámites los hicieron sus abogados. La dificultad que fue apuntada con más frecuencia por los que formularon inconvenientes fue la relacionada con el idioma. Otras dificultades mencionadas fueron las siguientes:

- Costo y tiempo de los trámites.
- El idioma, no hay personal capacitado en diferentes idiomas.
- Malas informaciones, falta de profesionalismo.
- Incapacidades y corrupción de una parte del personal.
- Escasa organización.

En lo relativo a las recomendaciones y sugerencias para mejorar los trámites y servicios relacionados con la migración, señalan:

- Dar las informaciones más claras.
- Más organización, que sean más rápidos.
- Reducir costos y tiempo de los trámites.
- Tener traductores y personal que hable otros idiomas, incluido el alemán.
- Establecer una oficina de la Dirección de Migración en Puerto Plata.
- La residencia debería ser permanente, sin renovación.

- Que sea eliminado el requisito del garante cuando una persona tenga un trabajo.
- Profesionalizar el personal.

En lo que respecta a sugerencias más generales de políticas de migración y relacionadas con la integración social de los inmigrantes, algunos señalamientos fueron:

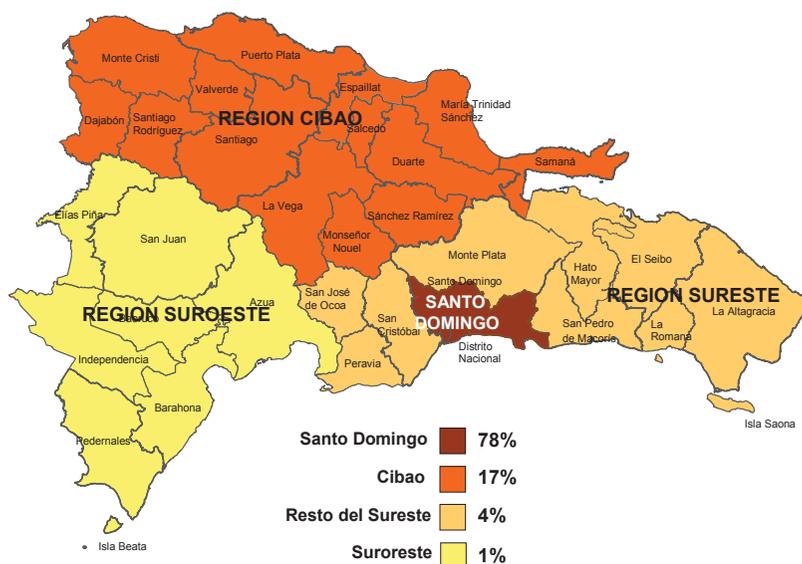
- Educar a los dominicanos para hacer una relación más normal.
- Controlar los atracos, hay mucha gente aquí que roban a los extranjeros.
- Hay que crear más parques ecológicos, teatros, más escuelas.
- Más protección de las autoridades en las calles para los extranjeros.
- No tirar basura en las calles: crear políticas para penalizar esas prácticas.
- Reparar las calles y organizar más el tránsito, regularizar.
- Resolver el trato a los haitianos. No deben existir razas, estamos todos mezclados.
- Tener más control de las personas que están en el país en situaciones dudosas y poco regulares; ser más rígidos en eso.

5.2 Comunidad china

A juzgar por los resultados del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda de 2002, la comunidad china es la que presenta el mayor grado de concentración de sus integrantes en Santo Domingo. El 78% de los inmigrantes de este origen nacional vive en la capital (ver Mapa 3). Al mismo tiempo, son precisamente los chinos los menos presentes en el Resto del Sureste (4%) y los segundos

menos presentes en el Cibao (17%). Esto puede estar relacionado con el hecho de que se insertan fundamentalmente en actividades económicas relacionadas con el comercio, y precisamente es Santo Domingo la plaza comercial más importante del país.

Mapa 3
Distribución porcentual de los inmigrantes de origen chino, según región de residencia, datos del censo de 2002



La migración de chinos a la República Dominicana tuvo sus inicios a partir de los años finales del siglo XIX. Entre los años sesenta y primera mitad de los ochenta del pasado siglo, la migración china mostró un apreciable dinamismo, especialmente de migrantes procedentes de Taiwán y Hong Kong, tendencia que, de modo mucho más atenuado, se mantuvo en las siguientes décadas (Sang, 2004).

5.2.1 Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen

Seis entrevistados llegaron al país antes de 1990, nueve entre 1990 y 1999 y quince entre 2000 y 2008. La muestra comprende tanto inmigrantes antiguos como intermedios y recientes. De China procedían directamente veintisiete, dos de Estados Unidos y uno de Panamá.

Los entrevistados señalan fundamentalmente motivos económicos y familiares para salir de China y radicarse en la República Dominicana. Entre los motivos económicos frecuentes se mencionan oportunidades de mejoría económica y motivos laborales (“*me contrataron para trabajar aquí*”). Destacan también los casos de inversionistas. Dos tenían relaciones previas de negocios de exportación, y uno señaló que: “*Empecé exportando desde China a República Dominicana, visité el país y me gustó*”. En otros casos, es tras la visita al país que se articulan los proyectos económicos y de radicación, involucrando a veces a familiares. Una entrevistada argumenta: “*Mi hermana me planteó poner un negocio después de unas vacaciones que tuvo en el país*”. El señalamiento de motivos familiares es muy frecuente (expresados por catorce entrevistados), en los cuales las decisiones de los padres, esposos u otros parientes aparecen como cruciales en la migración. Detrás de estas, no obstante, subyacen las razones relacionadas con el trabajo, oportunidades económicas y negocios y los procesos de reunificación familiar o migración de familias completas. Así, un entrevistado cuya migración estuvo influida por la decisión familiar de establecerse en el país relata que: “*Mi papá vino para trabajar en la zona franca de Bonaio en el 1994*”, lo que definió la migración de la familia.

En el proceso migratorio de los chinos, los nexos familiares desempeñan roles importantes. Veintitrés de los entrevistados llegaron al país junto a familiares y trece manifestaron que tenían parientes con intenciones de establecerse en la República Dominicana.

La migración china ha sido frecuentemente asociada a la utilización del país como tránsito o puente, es decir, a la estrategia de remigración desde el país a los Estados Unidos. Especialmente a fines de los años setenta e inicios de los ochenta varios reportes periodísticos se referían a tal estrategia y eventualmente se han reiterado esos señalamientos, sobre todo en relación con las corrientes irregulares de chinos. No obstante, la comunidad china en el país tiene un antiguo y fuerte arraigo social y ha ido en aumento la radicación de inmigrantes. Veintiséis entrevistados manifestaron que tenían pensado radicarse de forma definitiva en el país y cuatro señalaron que tenían pensado irse. De estos últimos, dos señalaron que pretendían remigrar a Estados Unidos, uno a Panamá y el otro que pensaba retornar a China.

Los inmigrantes chinos, aun con la lejanía territorial, mantienen vinculaciones frecuentes con sus parientes en China. Diecisiete entrevistados señalaron que han visitado su país luego de haberse radicado en la República Dominicana, veintisiete dijeron que hablaban frecuentemente por teléfono con parientes en China y veintiuno que se comunicaban con estos por medio de Internet.

5.2.2 Perfiles sociales y económicos

Las personas entrevistadas procedentes de China reportaron una gran diversidad de relaciones con respecto al jefe del hogar donde vive (ver Cuadro 5.2). Más de la mitad son miembros del círculo familiar, mientras que un tercio son el jefe de ese hogar. Una pequeña proporción reside con otro pariente o con un no pariente. Poco más de la mitad no está casado/a ni unido/a.

Casi todos los entrevistados saben leer y escribir, pero poco menos de un tercio ha alcanzado un nivel técnico o superior.

Una gran proporción de los inmigrantes desde China tiene la nacionalidad dominicana, y de estos, un gran número tiene la doble nacionalidad. Sin embargo, de estas personas con nacionalidad dominicana, son pocos los que han ejercido su derecho al voto. Por otro lado, casi todos indicaron que son dominicanos los hijos de los inmigrantes chinos nacidos en la República Dominicana.

Cuadro 5.2
Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad china, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Cuál es su relación con el jefe del hogar. (n = 30)	Es el jefe del hogar	33.3
	Miembro del círculo familiar	56.7
	Otro pariente	6.7
	No pariente	3.3
Estado conyugal. (n = 30)	Casado/a o unido/a	43.3
	Soltero/a, divorciado/a, separado/a o viudo/a	56.7
Sabe leer y escribir. (n = 30)		93.3
Cuál fue el último nivel que aprobó. (n = 28)	Primaria o secundaria	73.4
	Técnico / vocacional, universitario o postgrado	26.7
Tiene nacionalidad dominicana. (n = 30)		43.3
Tiene doble nacionalidad. (n = 13)		69.2
Ha ejercido el derecho al voto. (n = 13)		23.1
Son dominicanos los hijos de personas procedentes de su país que han nacido en la República Dominicana. (n = 30)		90.0
Trabajó alguna actividad económica durante los últimos 7 días. (n = 30)		90.0
Ocupación o trabajo. (n = 27)	Empleado público	3.7
	Empleado privado	44.4
	Trabajador por cuenta propia	0.0
	Patrón de empresas	44.4
	Otro	7.4
Envió dinero al extranjero durante los últimos 12 meses. (n = 30)		53.3

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Medio utilizado para el envío. (n = 16)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	100.0
	Con un familiar o amigo que viajaba	0.0
Recibió dinero del extranjero durante los últimos 12 meses. (n = 30)		30.0
Medio utilizado para el envío. (n = 9)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	100.0
	Con un familiar o amigo que viajaba	0.0
Tipo de ocupación de su vivienda: (n = 30)	Propietario de la vivienda	63.3
	Inquilino	33.3
	Ocupante gratuito	3.3

* No se calculó el porcentaje, por tratarse de un número muy reducido de casos.

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

Una gran proporción de los inmigrantes chinos han realizado un trabajo en los últimos siete días antes del levantamiento de información. La mayoría de estas personas realizó un trabajo como patrón de empresas, ya sean constituidas en sociedad o no constituidas en sociedad, y como empleado de empresas privadas.

Poco más de la mitad de las personas entrevistadas ha enviado dinero al extranjero, siendo la agencia de envíos y las empresas de remesas los medios utilizados con mayor frecuencia. Lo más común es que ese dinero se envíe al padre o la madre del inmigrante. Poco menos de un tercio indicó haber recibido dinero desde el extranjero.

La mayoría de los inmigrantes chinos residen en viviendas propias (pagadas) o como inquilinos.

5.2.3 Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración

Veinticinco entrevistados consideraron la atención y servicios de la Dirección General de Migración como buenos-muy buenos

y cuatro como regular. Al responder la pregunta sobre las dificultades que son afrontadas por los inmigrantes al realizar las diligencias relacionadas con migración, señalan:

- El idioma y la comprensión de los procesos.
- El idioma y la falta de servicio al cliente.
- El idioma, los costos, la falta de información.
- Los largos períodos para la entrega de documentación requerida.
- El uso de tantos abogados para cualquier cosa.

En lo que respecta a las recomendaciones y sugerencias para mejorar los trámites y servicios relacionados con la migración y facilitar los procesos de integración de los inmigrantes, plantean:

- Ampliar las oficinas y poner algunas en el interior.
- Actualizar el sistema de requisitos y trámites.
- Bajar costos o acortar tiempo de entrega.
- Imprimir hojas en chino para que se entiendan.
- Contratar chinos naturalizados dominicanos para orientar a los inmigrantes.
- Mejorar el servicio para las personas y tener un embajador por país (al menos los más numerosos).
- Que tengan una oficina donde todos los documentos anexos para los requisitos estén en el mismo lugar.
- Colocar personas expertas en los trámites legales.

Algunas sugerencias sobre políticas de migración más amplias fueron:

- Poner centros de ayuda a extranjeros.
- Integrar a los extranjeros en los programas de ayuda social.

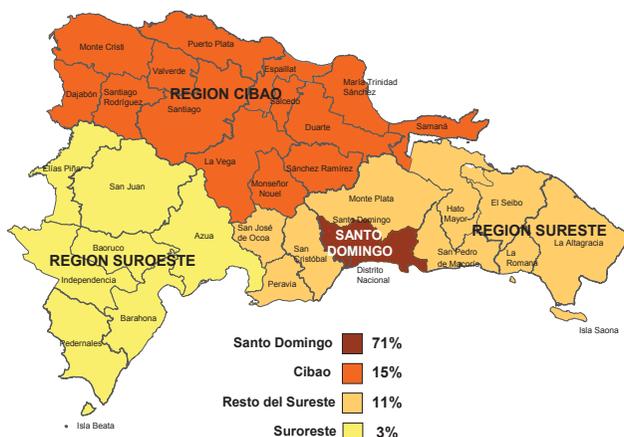
- Mostrar más interés por los extranjeros, pues pagan impuestos.
- Utilizar la prensa y mejorar las informaciones sobre los extranjeros.
- Tener un agente por país, de la misma nacionalidad que el inmigrante que pueda orientar.
- Eso (la integración social) no es tanto de la sociedad dominicana, sino de los inmigrantes en sí.

5.3 Comunidad colombiana

Los colombianos, conforme a lo observado en 2002, constituyen el segundo grupo nacional de mayor presencia relativa en Santo Domingo (71%) (ver Mapa 4). Mientras tanto, el 15% reside en el Cibao y el 11% se ha asentado en localidades del Resto del Sureste.

Colombia es un país con una gran población de emigrantes radicados principalmente en Estados Unidos, Venezuela, España y otros países de Europa. La migración de colombianos a la República Dominicana ha sido muy reducida y sólo ha tenido un aumento relativo en las dos últimas décadas. Dentro de la migración colombiana al Caribe insular, la República Dominicana constituye un destino de radicación importante, semejante en magnitudes al constituido por Puerto Rico.

Mapa 4
Distribución porcentual de los inmigrantes de colombiano, según región de residencia, datos del censo de 2002



5.3.1 Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen

Cinco entrevistados llegaron a la República Dominicana antes de 1990, tres entre 1990 y 1999 y veintidós entre 2000 y 2007. Veintiséis procedían directamente de Colombia, uno de Panamá, uno de Perú y otro de Venezuela.

Señalaron fundamentalmente motivos económicos, laborales y situaciones de inseguridad social y ciudadana para salir de Colombia (*“Mejores oportunidades”*; *“en busca de trabajo”*; *“por la inseguridad que había en el país”*). Para radicarse en la República Dominicana son indicados motivos económicos, laborales y familiares. Entre los motivos económicos frecuentes se apuntan oportunidades de mejoría económica y sobre todo motivos laborales.

Entre estos destacan los patrones de migración asociados a personal de las empresas de operación transnacional. Así, varios

mencionan que salieron de Colombia y vinieron al país por medio de contrataciones o decisiones de su traslado planteadas por las compañías (“*fue una oportunidad que me dio la empresa para la que trabajo*”; “*la compañía me trasladó*”; la decisión de venir “*correspondió a la compañía que me contrató*”; “*no escogí donde venir, fue un ofrecimiento de la empresa*”). Aunque son generalmente trabajos temporales, a menudo se produce la dinámica de los establecimientos tras el proceso de inicio de la migración, como es ilustrado por el caso de un entrevistado que llegó a través del trabajo con una empresa y al terminar la contratación decidió quedarse en el país.

Otros casos se asocian a las pautas de migración de técnicos, profesionales y trabajadores calificados que llegaron al país de modo independiente buscando oportunidades de trabajo. En estas modalidades, las más frecuentes, se advierten los roles ejercidos por los nexos de relaciones sociales en el proceso de inicios de la migración. Varios señalan que tenían parientes que residían en República Dominicana (siete refieren que residían familiares antes de ellos migrar) y amistades (dos entrevistados). Los motivos familiares señalados para el inicio de la radicación en el país son también de importancia, ilustrados en las modalidades básicas de migración de familias (dos señalan que vinieron con sus padres y una con su esposo) y reunificación familiar (una relata que su hija pasó a residir en el país y se casó, viniendo a vivir con ella).

Según se ha señalado, en el proceso migratorio de los colombianos los nexos familiares desempeñan roles relativamente importantes. Entre los entrevistados aparecen trece casos que señalaron tener parientes residiendo en el país antes de que ellos llegaran, doce llegaron al país junto con sus familiares y siete manifestaron que llegaron parientes a la República Dominicana después que ellos se radicaron en el país.

Veintiún entrevistados manifestaron que tenían pensado radicarse de forma definitiva en el país y nueve señalaron que pretendían

irse. Entre las razones que son apuntadas para la radicación definitiva, destacan motivos relacionados con el trabajo y negocios, que la familia reside con ellos y la tranquilidad y estabilidad del país. Los que manifestaron proyectos de remigrar refieren principalmente los deseos de volver a su país, razones familiares y de trabajo. Sobre todo, desean retornar a Colombia, aunque dos señalaron que irían a donde las empresas para las que trabajan los envíen, lo que traduce la temporalidad de la migración en este tipo de migrantes.

5.3.2 Perfiles sociales y económicos

Los inmigrantes procedentes de Colombia indicaron, en su mayoría, ser el jefe del hogar donde residen (Cuadro 5.3). La mitad señaló estar en un estado conyugal de casado/a o unido/a.

Todos saben leer y escribir y dos tercios de ellos han alcanzado o superado el nivel técnico/vocacional.

Muy pocos han optado por la nacionalidad dominicana, aunque la mayoría de ellos entiende que son dominicanos los hijos de inmigrantes colombianos que han nacido en la República Dominicana.

Casi todos indicaron que han realizado un trabajo en los últimos siete días previos al levantamiento de la información del estudio. La mayoría trabaja como empleado de empresas o instituciones privadas y, en menor grado, como patrones de empresas constituidas en sociedad.

Poco menos de la mitad ha enviado dinero al extranjero. El mecanismo utilizado con mayor frecuencia fue la transferencia bancaria. En casi todos los casos, el dinero fue enviado a la madre o al padre de la persona entrevistada. Muy pocos recibieron dinero desde el extranjero en los últimos 12 meses. La mayoría ocupa una vivienda bajo la tipología de inquilinato.

Cuadro 5.3

Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad colombiana, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Cuál es su relación con el jefe del hogar. (n = 30)	Es el jefe del hogar	60.0
	Miembro del círculo familiar	30.0
	Otro pariente	3.3
	No pariente	6.7
Estado conyugal. (n = 30)	Casado/a o unido/a	50.0
	Soltero/a, divorciado/a, separado/a o viudo/a	50.0
Sabe leer y escribir. (n = 30)		100.0
Cuál fue el último nivel que aprobó. (n = 30)	Primaria o secundaria	33.3
	Técnico / vocacional, universitario o postgrado	66.7
Tiene nacionalidad dominicana. (n = 30)		6.7
Tiene doble nacionalidad. (n = 2)		*
Ha ejercido el derecho al voto. (n = 2)		*
Son dominicanos los hijos de personas procedentes de su país que han nacido en la República Dominicana. (n = 30)		93.3
Trabajó alguna actividad económica durante los últimos 7 días. (n = 30)		93.3
Ocupación o trabajo. (n = 28)	Empleado público	3.6
	Empleado privado	64.3
	Trabajador por cuenta propia	3.6
	Patrón de empresas	25.0
	Otro	3.6
Envió dinero al extranjero durante los últimos 12 meses. (n = 30)		46.7
Medio utilizado para el envío. (n = 14)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	100.0
	Con un familiar o amigo que viajaba	0.0
Recibió dinero del extranjero durante los últimos 12 meses. (n = 30)		10.0
Medio utilizado para el envío. (n = 3)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	*

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Tipo de ocupación de su vivienda: (n = 30)	Con un familiar o amigo que viajaba	*
	Propietario de la vivienda	13.3
	Inquilino	83.3
	Ocupante gratuito	3.3

* No se calculó el porcentaje, por tratarse de un número muy reducido de casos.
Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

5.3.3 Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración

Veintidós entrevistados consideraron la atención y servicios de la Dirección General de Migración como buenos-muy buenos, cuatro como regulares y tres los calificaron de malos-muy malos. Sobre las dificultades que son afrontadas por los inmigrantes al realizar las diligencias relacionadas con migración, señalan:

- Los altos costos y los cortos que son los permisos.
- Mucha burocracia, desorden y se desconoce cuáles son los trámites.
- El tiempo, la espera de un trámite a otro se demora y son costosos.
- Información ambigua.
- Limitaciones de la atención del personal al usuario.

En lo que respecta a las recomendaciones y sugerencias para mejorar los trámites y servicios relacionados con la migración y facilitar los procesos de integración de los inmigrantes, apuntan:

- Agilizar más la depuración de documentos.
- Darle más duración al permiso de la residencia.

- Hacer una publicación específica paso a paso de toda la documentación y trámites.
- Quitar a los tramitadores y el VIP; si lo hacen es porque realmente puede ser en 24 horas.
- Capacitar mejor el personal, más personas en servicio al cliente.
- Incrementar los períodos de visado.
- Deben tratar mejor a los colombianos porque no deben pagar justos por pecadores.
- Los inmigrantes son los que tienen que adaptarse al medio y no lo contrario.
- Hacer una campaña de concientización y mejoría en salarios públicos.
- No debe haber discriminación, específicamente al haitiano.

5.4 Comunidad cubana

El patrón de asentamiento de los cubanos en el territorio nacional hacia el 2002 era muy particular, por un lado, constituye el tercer conglomerado nacional típico. Una elevada proporción (66%) se concentra en Santo Domingo (68%), al mismo tiempo que más de la cuarta parte (26%) vivía en algún lugar del Cibao y apenas el 7% vivía en el Resto del Sureste (ver Mapa 5).

La inmigración de cubanos en la República Dominicana forma parte de la diáspora cubana en el Caribe y constituyen el segundo destino de radicación en el área, después de Puerto Rico. La inmigración de cubanos al país, aunque en niveles modestos, data de antiguo y a menudo se refiere el ciclo migratorio de cubanos durante las décadas del 70 y 80 del siglo XIX, por la importancia que tuvo entonces en la vida nacional y el despegue azucarero moderno (Hoetink, 1972; Báez Evertsz, 1985). El país no fue un

5.4.1 Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen

Los entrevistados en el estudio llegaron a la República Dominicana a partir de los años noventa: los más antiguos en 1992 y los dos más recientes en 2006 y 2007. Con la excepción de un inmigrante que vivía antes en Estados Unidos, los demás procedían de Cuba. Es decir, que corresponden al ciclo de la emigración cubana contemporánea que ha sido señalado; aunque como resulta claro, no a aquella de más antigua radicación o procedente de terceros países.

Señalan fundamentalmente motivos económicos para salir de Cuba. Respecto a las razones manifiestas para la elección de la República Dominicana como destino migratorio, se refieren con frecuencia las afinidades socioculturales y los nexos históricos entre los dos países, pero resaltan los dos elementos centrales en este proceso migratorio: las oportunidades y facilidades para migrar y los roles de los nexos familiares.

La estrategia de utilización del país como tránsito migratorio hacia Estados Unidos y Puerto Rico es frecuentemente asociada a la migración cubana, lo que se refleja en diferentes reportes periódicos referidos a cubanos involucrados en tentativas de emigración irregular y clandestina. El estudio comprueba que no se trata de una estrategia única y exclusiva, y que un sector de los cubanos tiene propósitos claros de establecimiento definitivo. A la pregunta de si tenía intención de radicarse definitivamente en el país, diecinueve entrevistados respondieron que sí y los once restantes que no. Entre los que señalaron que tenían propósitos de quedarse, se mencionan principalmente razones de éxito o bienestar ocupacional o económico, así como motivos de adaptación sociocultural.

Los que respondieron negativamente señalan razones para querer irse relacionadas con realizar estudios, que tienen parientes en otros países y motivos económicos. Los países referidos como nuevos destinos potenciales son Estados Unidos, España, Alemania y

Francia. Solo dos mencionaron el retorno a Cuba: el caso de uno que expresó que vivía un tiempo en Cuba y otro en la República Dominicana, y probablemente estaba en una fase del proceso migratorio hacia la radicación, y otro que señaló que esperaba el cambio político en Cuba (*“Ese es mi país. Mi permanencia es temporal. Tengo fe de que cambien las cosas”*). Sin embargo, resulta particularmente significativo que de los entrevistados que expresaron no tener intención de radicarse, apenas tres apuntaron que habían hecho diligencias o trámites para migrar a esos países, y uno señaló que se iría la familia completa.

Los vínculos transnacionales de los inmigrantes con Cuba y los familiares residentes en el país de origen son muy firmes. Así, la mayoría ha efectuado visitas a Cuba después de estar radicado en el país (veintiséis frente a cuatro), se comunica frecuentemente por teléfono con los parientes (veintisiete frente a tres) y por vía de Internet (veinticuatro frente a seis).

5.4.2 Perfiles sociales y económicos

Casi dos tercios de los cubanos entrevistados residen con un miembro del su círculo familiar como jefe de hogar. Poco más del tercio son jefes de hogar en sus respectivas viviendas. Casi dos tercios está casado/a o unido/a.

Todos los inmigrantes procedentes de Cuba que fueron entrevistados saben leer y escribir. Prácticamente todos han alcanzado o superado un nivel educativo de técnico/vocacional.

Cuadro 5.4
Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados
de la comunidad cubana, según categorías de respuesta a las
características estudiadas, 2008

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Cuál es su relación con el jefe del hogar. (<i>n</i> = 30)	Es el jefe del hogar	36.7
	Miembro del círculo familiar	63.3
	Otro pariente	0.0
	No pariente	0.0
Estado conyugal. (<i>n</i> = 30)	Casado/a o unido/a	63.3
	Soltero/a, divorciado/a, separado/a o viudo/a	36.7
Sabe leer y escribir. (<i>n</i> = 30)		100.0
Cuál fue el último nivel que aprobó. (<i>n</i> = 30)	Primaria o secundaria	6.7
	Técnico / vocacional, universitario o postgrado	93.4
Tiene nacionalidad dominicana. (<i>n</i> = 30)		36.7
Tiene doble nacionalidad. (<i>n</i> = 11)		100.0
Ha ejercido el derecho al voto. (<i>n</i> = 11)		63.6
Son dominicanos los hijos de personas procedentes de su país que han nacido en la República Dominicana. (<i>n</i> = 30)		96.7
Trabajó alguna actividad económica durante los últimos 7 días. (<i>n</i> = 30)		90.0
Ocupación o trabajo. (<i>n</i> = 27)	Empleado público	7.4
	Empleado privado	70.4
	Trabajador por cuenta propia	3.7
	Patrón de empresas	18.5
	Otro	0.0
Envió dinero al extranjero durante los últimos 12 meses. (<i>n</i> = 30)		80.0
Medio utilizado para el envío. (<i>n</i> = 24)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	41.7
	Con un familiar o amigo que viajaba	54.2
Recibió dinero del extranjero durante los últimos 12 meses. (<i>n</i> = 30)		3.3
Medio utilizado para el envío. (<i>n</i> = 3)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	*
	Con un familiar o amigo que viajaba	*

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Tipo de ocupación de su vivienda: (n = 30)	Propietario de la vivienda	40.0
	Inquilino	53.3
	Ocupante gratuito	6.7

* No se calculó el porcentaje, por tratarse de un número muy reducido de casos.

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

De acuerdo con los datos recogidos, son pocos los cubanos que optan por la nacionalidad dominicana, aunque levemente en mayor proporción que la mayoría de las demás comunidades entrevistadas. Todos los cubanos que tienen la nacionalidad dominicana mantienen la doble nacionalidad y poco más de la mitad han ejercido el derecho al voto en la República Dominicana. Casi todos entienden que son dominicanos los hijos de los inmigrantes de Cuba que han nacido en la República Dominicana.

Una gran proporción ha realizado una actividad económica durante los siete días previos al levantamiento de la información de esta encuesta. La mayoría ha trabajado como empleados de empresas o instituciones privadas.

Similarmente, una gran proporción ha enviado dinero al extranjero durante los últimos 12 meses, siendo el mecanismo más común el envío del dinero con un familiar o un amigo que viaja hacia Cuba. Este dinero es enviado tanto al padre o madre, a los hermanos, a los hijos y a otros parientes. Sin embargo, casi ninguno ha recibido dinero desde el extranjero durante los últimos 12 meses.

Un poco más de la mitad vive su vivienda bajo el modelo del inquilinato, seguido este grupo por dos minorías: una que es propietaria de la vivienda y otra que la está pagando.

5.4.3 Integración social

Dados los sólidos vínculos históricos y las afinidades socioculturales entre ambos países, no resulta extraño que casi la totalidad de los entrevistados calificara de forma positiva cómo se siente viviendo en la República Dominicana y manifestara que se siente aceptado por los dominicanos. Estos aspectos afectivos manifiestos de la adaptación son compartidos tanto por los que expresaron proyectos de radicación definitiva como por aquellos que señalaron intenciones de remigración. De hecho, el único caso en que se expresó malestar en la adaptación correspondió a una entrevistada que se encontraba en el país sin sus familiares y señaló sentirse “*un poco inconforme. Me ha costado un poco adaptarme a una sociedad un tanto desorganizada y sin garantías de ningún tipo. También estoy sola en cuanto a mi familia, la mayoría de ellos vive en Estados Unidos y Cuba*”.

Los cubanos refieren como aspectos positivos de vivir en la República Dominicana las semejanzas socioculturales, las condiciones económicas y ejercicio de libertades, sobre todo. Entre los aspectos negativos enfatizan la situación de violencia, delincuencia, desorganización social y las carencias en seguridad social y atención médica. Podría decirse que los cubanos valoran en la sociedad dominicana, además de las afinidades culturales, las oportunidades económicas y sociales que esta les ofrece, que han incidido en los motivos de la migración, a su vez que critican las situaciones dominicanas referentes al orden social y seguridad ciudadana, que les ofrecía la sociedad cubana. Respecto a las cuestiones más difíciles para la adaptación a la sociedad dominicana, los entrevistados señalan frecuentemente las nostalgias y añoranzas por su país y los parientes. Como expresa un entrevistado, “*padezco una nostalgia incurable que ha hecho más difícil mi adaptación al país*”.

Otro rasgo del contexto de la integración social de los cubanos reside en la generalizada valoración positiva sobre los dominicanos

y las opiniones positivas acerca del trato que estos últimos les dan. En conexión con lo anterior, aparecen las valoraciones sustancialmente positivas sobre la interacción social con los dominicanos en el espacio de la vecindad y el mundo del trabajo. En este último ámbito, el del trabajo, es destacable que apenas un entrevistado señale el afloramiento de dificultades y recelos laborales (*“Se me han negado oportunidades por miedo al desplazamiento profesional”*) al tener presente la incorporación mayoritaria de los cubanos en ocupaciones profesionales y técnicas de los sectores medios.

En general, podría señalarse que el contexto dominicano público y los espacios cotidianos de interacción social parecen resultar favorables a la integración social de los cubanos, condicionado sin duda por el carácter emergente y aún reducido de la migración. Por lo menos desde la perspectiva de los inmigrantes, como muestra este estudio, así parece suceder. Esta situación difiere de la que se ha presentado históricamente en Puerto Rico donde los cubanos han sido percibidos con recelos, cierta hostilidad y ambivalencia (Duany, 2004).

Todos los entrevistados tenían una radicación regularizada legalmente en el país, disponiendo de una documentación de residencia (diecinueve casos) o habiendo adquirido la nacionalidad dominicana (once casos). Dadas las condiciones del proceso de la emigración cubana en cuanto a regulaciones y visas de ingreso, los patrones de indocumentación tienden a ser poco frecuentes dentro del colectivo. No obstante, el sistema dominicano de las renovaciones periódicas de los permisos de residencia puede incidir en la difusión del tipo de irregularidad migratoria por no cumplimiento de esa reglamentación periódica de renovación. La adquisición de la nacionalidad dominicana por una parte de los inmigrantes cubanos es un reflejo de los propósitos de radicación definitiva en el país, y en los últimos años ese proceso se ha dinamizado. Así, de acuerdo con las cifras ofrecidas recientemente por la Secretaría de Interior y Policía, entre 2004 y 2007 se han naturalizado

dominicanos unos 580 cubanos, ocupando el primer lugar entre los originarios de los diferentes países que adquirieron la nacionalidad dominicana en ese período.

5.4.4 Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración

De los entrevistados veintiuno consideraron la atención y servicios de la Dirección General de Migración como buenos-muy buenos, siete como regular y dos los calificaron de malos. E igual distribución se presentó respecto a las opiniones sobre el trato y atención otorgados por el personal de migración. Al responder la pregunta sobre las dificultades que son afrontadas por los inmigrantes al realizar las diligencias relacionadas con migración, mencionaron las siguientes:

- Cada vez suben más los impuestos a pagar.
- Dificultades relacionadas con la burocracia y corrupción.
- Dificultades para conseguir la documentación requerida en Cuba.
- El “macuteo” de los abogados externos.
- Las gestiones en la institución tardan mucho.
- Limitaciones de espacio físico y de personal.
- Hay que ir para la capital a hacer los trámites.

En lo que respecta a las recomendaciones y sugerencias para mejorar los trámites y servicios relacionados con la migración y facilitar los procesos de integración de los inmigrantes, señalan:

- Que efectúen acuerdos con Cuba para que se haga más fácil la obtención de documentos para los trámites.

- Eliminar los buscones y agrandar el servicio al cliente.
- Que acorten el tiempo para la obtención de la residencia.
- Que abaraten los trámites.
- Que bajen el costo de las renovaciones de residencia.
- Que el que llega con visa de residencia obtenga su residencia sin dilaciones.
- Que se comuniquen con las personas para recordarle la fecha de vencimiento para la renovación.
- Que los procesos sean realizados en la provincia donde residen los inmigrantes.
- Que se fomenten clubes como el de Casa de España para que unan a las diversas comunidades migratorias como la cubana.
- Que sean más condescendientes en cuanto a la política del visado para con los cubanos.
- Que Migración emita un boletín, ya sea impreso o electrónico, con las ofertas de empleo para extranjeros.

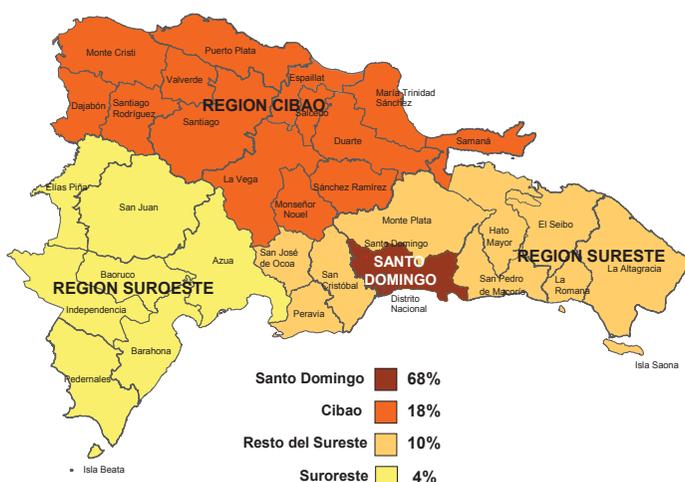
5.5 Comunidad española

La comunidad española se presentaba en 2002 como la tercera en cuanto a la concentración de sus efectivos en Santo Domingo. El 68% de los españoles residentes en la República Dominicana viven en este contexto geográfico (ver Mapa 6). A pesar de que esta población mantiene presencia en las demás regiones, no se perciben aglomeraciones relativas que se destaquen con respecto a las demás nacionalidades.

La migración española a la República Dominicana ha motivado diversos estudios, especialmente en torno a las migraciones de canarios (Hernández, 2005; Deive, 1988) y la de refugiados en la época de la Guerra Civil Española (Leal, 1970; Vega, 1988). La migración española de las últimas décadas se produce en el

contexto de las nuevas relaciones económicas entre España y República Dominicana, articuladas sobre todo a partir de las inversiones y economía en el área del turismo y los flujos de turistas españoles (Romero valiente, 1999; Báez E., 2001).

Mapa 6
Distribución porcentual de los inmigrantes de origen español, según región de residencia, datos del censo de 2002



5.5.1 Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen

Catorce entrevistados llegaron al país antes de 1990, siete entre 1990 y 1999 y nueve entre 2000 y 2007. Estos forman parte, en consecuencia, de diferentes cohortes de radicación de inmigrantes españoles, antiguos, intermedios y recientes. Veintiocho procedían directamente de España, uno de Francia y otro de Venezuela. En el abordaje de los procesos migratorios que marcan los inicios de las radicaciones de los españoles, se hace preciso retener la distinción

entre las cohortes de radicación más antiguas y aquellas relativamente más recientes, debido a los contextos cambiantes en ambos países. Entre los migrantes de más antigüedad son frecuentes los motivos relacionados con la búsqueda de trabajo y mejoría económica; como señala un entrevistado, *“el motivo para salir fue por trabajo, la situación estaba muy difícil en España en esos tiempos”*.

Entre los entrevistados de migración intermedia y reciente, se identifican procesos de radicación en parte relacionados con corrientes comunes a otros colectivos. Entre ellas, la migración de profesionales y técnicos que llegan al país de modo independiente, migración de personal de organizaciones y organismos (un entrevistado integrante del personal de un organismo de cooperación internacional), estudiantes universitarios (un entrevistado). Los patrones de radicación a partir de las visitas turísticas aparecen con frecuencia en los procesos migratorios más recientes de los españoles (*“vine de visita a la República Dominicana y me quedé”*; *“estuve aquí de vacaciones, me encantó el país y decidí quedarme”*). Debe señalarse, sin embargo, que corrientes tales como la migración de personal de empresas transnacionales e inversionistas, especialmente en el área turística, asociadas a las nuevas relaciones económicas de España con el país, así como retirados, no aparecen representadas entre los entrevistados, lo que constituye una de las limitaciones del estudio en estos aspectos.

Por último, la migración por motivos familiares mantiene su constancia a través de las diferentes cohortes de radicación tanto de migración de familias (*“vine con mi padre”*; *“llegué al país por mi esposo”*; *“vinimos por los familiares de mi esposa”*), como de reunificación familiar (*“vine a visitar a mi hija que daba a luz y me fui quedando”*). También aparecen los motivos asociados a las uniones y formación de familias (*“me casé con un dominicano”*).

En el proceso migratorio de los españoles, los nexos de relaciones sociales y familiares cumplen funciones relativamente importantes.

Once de los entrevistados tenían parientes residiendo en el país antes de migrar, cuatro llegaron junto con sus familiares y siete manifestaron que llegaron parientes ya estando radicados.

Las intenciones de radicación definitiva en el país reflejan sobre todo un proceso ya efectuado: veinticinco señalaron que pensaban radicarse de forma definitiva y cinco que tenían propósitos de remigrar. Los proyectos de radicación definitiva están marcados en buena parte por los sólidos procesos de arraigo social derivados de la permanencia. Todos los que se establecieron en el país antes de 2000 señalaron que su radicación era definitiva; entre los que llegaron a partir de ese año, los migrantes recientes, es que se presentan bifurcaciones en los proyectos migratorios: cuatro casos que expresaron intención de radicarse y cinco de remigrar. Estos últimos manifestaron sobre todo intenciones de migración de retorno a España (cuatro) mientras que uno señaló intenciones de migrar a Argentina.

5.5.2 Perfiles sociales y económicos

Mucho más de la mitad de los inmigrantes entrevistados procedentes de España indicó ser el jefe del hogar donde reside. En todo caso, el resto reportó residir con un jefe de hogar que es miembro de su círculo familiar. Poco más de la mitad respondió estar casado/a, soltero/a, separado/a o viudo/a (Cuadro 5.5).

Todos los entrevistados saben leer y escribir y poco más de la mitad ha alcanzado o superado el nivel académico de técnico/vocacional.

Los inmigrantes procedentes de España coinciden en que la mayoría no tiene la nacionalidad dominicana, pero, por el contrario, casi todos expresan que los hijos de los inmigrantes españoles que han nacido en la República Dominicana son dominicanos.

Casi todos han realizado alguna actividad económica durante los últimos 7 días previos al levantamiento de información de la encuesta. La mayoría se desempeñó como empleado de empresas privadas; una minoría se desempeñó como empleado de instituciones públicas.

Cuadro 5.5
Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad española, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Cuál es su relación con el jefe del hogar. (n = 30)	Es el jefe del hogar	86.7
	Miembro del círculo familiar	13.3
	Otro pariente	0.0
	No pariente	0.0
Estado conyugal. (n = 30)	Casado/a o unido/a	46.7
	Soltero/a, divorciado/a, separado/a o viudo/a	53.2
Sabe leer y escribir. (n = 30)		100.0
Cuál fue el último nivel que aprobó. (n = 30)	Primaria o secundaria	46.6
	Técnico / vocacional, universitario o postgrado	53.3
Tiene nacionalidad dominicana. (n = 30)		10.0
Tiene doble nacionalidad. (n = 3)		*
Ha ejercido el derecho al voto. (n = 3)		*
Son dominicanos los hijos de personas procedentes de su país que han nacido en la República Dominicana. (n = 30)		96.7
Trabajó alguna actividad económica durante los últimos 7 días. (n = 30)		96.7
Ocupación o trabajo. (n = 29)	Empleado público	10.3
	Empleado privado	75.9
	Trabajador por cuenta propia	13.8
	Patrón de empresas	0.0
	Otro	0.0
Envió dinero al extranjero durante los últimos 12 meses. (n = 30)		13.3
Medio utilizado para el envío. (n = 24)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	100.0

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
	Con un familiar o amigo que viajaba	0.0
Recibió dinero del extranjero durante los últimos 12 meses. (n = 30)		6.7
Medio utilizado para el envío. (n = 2)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	*
	Con un familiar o amigo que viajaba	*
Tipo de ocupación de su vivienda: (n = 30)	Propietario de la vivienda	46.7
	Inquilino	53.3
	Ocupante gratuito	0.0

* No se calculó el porcentaje, por tratarse de un número muy reducido de casos.
Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

La gran mayoría indicó que no envió dinero al extranjero durante los últimos 12 meses. De manera similar, indicaron que no recibieron dinero del extranjero y señalan que reside en su vivienda como inquilino, seguido de otro gran grupo que es dueño de su vivienda y ya la pagó de manera completa.

5.5.3 Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración

De los entrevistados veintitrés consideraron la atención y servicios de la Dirección General de Migración como buenos-muy buenos, cuatro como regulares y tres los calificaron de malos-muy malos. Sobre las dificultades que son afrontadas por los inmigrantes al realizar las diligencias relacionadas con migración, se mencionan las siguientes:

- El tiempo y la burocracia que hay entre los empleados.
- La lentitud en los trámites.

- Las exigencias de cuenta bancaria, el dinero que cobran por trámites y los requisitos.
- Las filas, el tiempo de espera.

En lo que respecta a las recomendaciones y sugerencias para mejorar los trámites y servicios relacionados con la migración y facilitar los procesos de integración de los inmigrantes, señalan:

- Poner personal calificado, acortar los procesos.
- Después que se tiene residencia, facilitar los trámites.
- Que aumenten el tiempo de la renovación de la residencia cada 4 o 6 años.
- Que después de estar aquí por tantos años, debieran no cobrar por las renovaciones.
- Evitar la incidencia de gente intermediaria (los buscones).

Algunos de los señalamientos de los entrevistados sobre políticas de migración e integración social de los inmigrantes fueron:

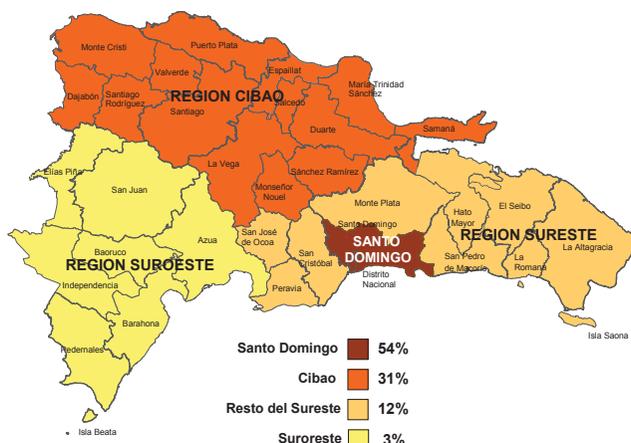
- Deberían regular la inmigración y la emigración como en todas partes del mundo.
- Que no haya discriminación racial o por condición económica.
- Hay que regularizar la migración haitiana.
- Que definan políticas migratorias de desarrollo humano para los haitianos.
- Integración de los niños inmigrantes en las escuelas.
- Que integren al inmigrante más a nivel político.
- No creo que a nadie se le hace difícil adaptarse aquí.
- Para nosotros los españoles esto no es problema (la integración y adaptación).

5.6 Comunidad estadounidense

Los inmigrantes de origen estadounidense constituyen uno de los grupos de menor presencia relativa en Santo Domingo, pues solo un 54% reside en esta demarcación geográfica. No obstante, constituyen el tercer colectivo con mayor peso relativo en el Cibao, donde reside casi la tercera parte (31%) (ver Mapa 7).

La migración de estadounidenses a la República Dominicana ha sido poco estudiada, con la excepción de los trabajos dedicados a la migración de afroestadounidenses efectuada en el siglo XIX (Puig Ortiz, 1978; Hoetink, 1994). De acuerdo con Martin Murphy y J. del Castillo (1987: 60-61) la migración estadounidense es significativa en términos cuantitativos, pero su característica más destacada consiste en la naturaleza temporal de las estadías de los migrantes, debido a que “la mayoría de esos migrantes, en el pasado y en el presente, han desempeñado funciones transitorias en entidades industriales, comerciales, financieras, religiosas y diplomáticas”.

Mapa 7
Distribución porcentual de los inmigrantes de origen estadounidense, según región de residencia, datos del censo de 2002



5.6.1 Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen

Los entrevistados llegaron al país entre 1995 y 2007, de modo que entre la comunidad de migrantes estadounidenses corresponden a las cohortes recientes de esta migración, sobre todo la de los últimos cinco años. Todos procedían directamente de Estados Unidos continental.

Del análisis de los motivos para salir de Estados Unidos y dirigirse a la República Dominicana pueden identificarse, al menos, seis tipos concretos de procesos migratorios relacionados con corrientes específicas. Primero, migrantes que vienen a la República Dominicana por motivos de trabajo en empresas, sobre todo empresas multinacionales, comprendiendo a gerentes, profesionales y técnicos. Varios entrevistados (ocho casos) señalaron que fueron asignados o trasladados al país dentro de la empresa. Como señaló uno de ellos: *“Yo no lo escogí (el país de radicación), lo escogió la compañía donde trabajo”*. Segundo, inversionistas que han establecido empresas o negocios en el país. Entre los entrevistados, cinco señalaron que decidieron instalar sus propios negocios y el país es bueno para las ventas y los negocios en general. Tercero, migrantes que pertenecen a organizaciones de carácter social, religioso u otros fines. Entre los entrevistados, este tipo de proceso migratorio estaría representado por una religiosa (*“Soy misionera y me enviaron a este país”*).

Cuarto jubilados o retirados. Para este tipo de migrantes el clima y las condiciones naturales del país junto a los bajos costos relativos de vida constituyen factores centrales que han impulsado las radicaciones. Un entrevistado expresó: *“Estoy pensionado y quiero disfrutar del sol y las playas”*. Otra señaló: *“[...] aquí nos rinde más el dinero y vivimos como reyes”*. Quinto, migrantes que se desplazan por motivos familiares, comprendidos aquellos que llegaron al país con sus padres o cónyuges, por reunificación familiar, motivos de

matrimonio u otros similares. Unos siete señalaron motivaciones de estos órdenes. Sexto, estudiantes. Entre los entrevistados tres vinieron a la República Dominicana a estudiar en universidades, en sus casos la carrera de medicina.

Es interesante resaltar que tales procesos de inicio de las radicaciones con frecuencia se asocian a previas visitas turísticas, sobre todo en los casos de los jubilados, retirados e inversionistas. Algunas referencias discursivas son bien ilustrativas, por ejemplo: *“al venir de vacaciones investigamos sobre los negocios”*; *“vine de vacaciones y conocí a mi esposa”*. Como sucede con otras comunidades de inmigrantes, entre los estadounidenses aparece también esa conexión entre flujos turísticos y establecimientos de migrantes que se ha hecho distintiva en la inmigración contemporánea en el país.

Por otra parte, y en cierto modo debido a los tipos de procesos que se han referido, destaca el hecho de que muy pocos entrevistados (apenas dos) señalaron que había parientes suyos residiendo en la nación antes de radicarse, lo que apuntaría a que los roles de tales nexos no son tan decisivos en los procesos de radicación de los estadounidenses. De hecho, una parte vino con sus familias (16 casos), y aunque los otros (catorce casos) llegaron solos, solo dos entrevistados señalaron que algún pariente contemplaba venir a residir al país.

La temporalidad es un rasgo de una parte de la migración estadounidense, como se refirió al inicio, especialmente de los migrantes incorporados a las empresas transnacionales, organizaciones y estudiantes. Pero, por supuesto, también hay firmes procesos efectivos y proyectos de establecimiento definitivo en la sociedad dominicana. Respecto a la pregunta en torno a si pensaba radicarse de forma definitiva en la República Dominicana, la mitad de los entrevistados señaló que sí, cuatro manifestaron dudas (no sabe) y once respondieron que no. Los que manifestaron tener proyectado irse pensaban retornar sobre todo a Estados Unidos, con

la excepción de uno que se señaló que iría “*donde la empresa me envíe*”. Los motivos señalados para retornar a Estados Unidos se relacionan particularmente con la familia, la añoranza del país de origen y las decisiones de las empresas.

En general, los migrantes estadounidenses mantienen sólidos vínculos con sus parientes en Estados Unidos y con su país. De los entrevistados veintisiete efectuaron visitas a Estados Unidos después de estar radicado en la República Dominicana; veintinueve hablan frecuentemente por teléfono con sus parientes y veintisiete se comunican con ellos por vía de Internet.

5.6.2 Perfiles sociales y económicos

Los inmigrantes estadounidenses entrevistados respondieron, en su mayoría, ser los jefes del hogar donde residen. Un tercio señaló residir con un miembro de su círculo familiar que funge como jefe del hogar. Casi dos tercios están casados/as o vive en unión. (Cuadro 5.6)

Todos reportaron saber leer y escribir. Un poquito más de la mitad ha alcanzado o superado el nivel académico técnico o vocacional.

Una gran proporción tiene la nacionalidad dominicana y todos tienen la doble nacionalidad. La mitad ha ejercido su derecho al voto en nuestro país. Sin sorpresa, se encontró que casi todos coinciden en que los hijos de los inmigrantes de los Estados Unidos nacidos en la República Dominicana son dominicanos.

Poco más de dos tercios indicó haber realizado una actividad económica durante los siete días previos al levantamiento de la información. La mayoría eran patrones de empresas constituidas en sociedad o, en menor medida, empleados de empresas o instituciones privadas.

La mayoría de las personas entrevistadas reportó no haber enviado dinero al extranjero durante los últimos 12 meses. Sin embargo, poco más de un tercio respondió que sí había recibido dinero del extranjero durante igual período de tiempo. Ese dinero fue recibido por transferencia bancaria, en mayor medida, y por una agencia de envíos/remesas, en menor grado. En la mayoría de los casos el dinero fue enviado al padre o la madre del inmigrante entrevistado.

Los inmigrantes estadounidenses residen en viviendas propias ya pagadas.

Cuadro 5.6
Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad estadounidense, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Cuál es su relación con el jefe del hogar. (<i>n</i> = 30)	Es el jefe del hogar	60.0
	Miembro del círculo familiar	33.3
	Otro pariente	0.0
	No pariente	6.7
Estado conyugal. (<i>n</i> = 30)	Casado/a o unido/a	63.3
	Soltero/a, divorciado/a, separado/a o viudo/a	36.6
Sabe leer y escribir. (<i>n</i> = 30)		100.0
Cuál fue el último nivel que aprobó. (<i>n</i> = 30)	Primaria o secundaria	46.7
	Técnico / vocacional, universitario o postgrado	53.4
Tiene nacionalidad dominicana. (<i>n</i> = 30)		53.3
Tiene doble nacionalidad. (<i>n</i> = 16)		100.0
Ha ejercido el derecho al voto. (<i>n</i> = 16)		50.0
Son dominicanos los hijos de personas procedentes de su país que han nacido en la República Dominicana. (<i>n</i> = 30)		86.7
Trabajó alguna actividad económica durante los últimos 7 días. (<i>n</i> = 30)		70.0
Ocupación o trabajo. (<i>n</i> = 21)	Empleado público	0.0
	Empleado privado	23.8

La otra inmigración

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Envió dinero al extranjero durante los últimos 12 meses. (n = 30)	Trabajador por cuenta propia	9.6
	Patrón de empresas	66.6
	Otro	0.0
		26.7
Medio utilizado para el envío. (n = 8)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	87.5
	Con un familiar o amigo que viajaba	12.5
Recibió dinero del extranjero durante los últimos 12 meses. (n = 30)		36.7
Medio utilizado para el envío. (n = 11)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	100.0
	Con un familiar o amigo que viajaba	0.0
Tipo de ocupación de su vivienda: (n = 30)	Propietario de la vivienda	56.7
	Inquilino	20.0
	Ocupante gratuito	23.4

* No se calculó el porcentaje, por tratarse de un número muy reducido de casos.

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

5.6.3 Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración

De los entrevistados veinticinco consideraron la atención y servicios de la Dirección General de Migración como buenos-muy buenos, cinco como regulares y dos los calificaron de malos. Igual distribución se presentó respecto a las opiniones sobre el trato y atención otorgados por el personal de migración. Al responder la pregunta sobre las dificultades que son afrontadas por los inmigrantes al realizar las diligencias relacionadas con migración, mencionan las siguientes:

- El proceso que tienen que pasar para obtener sus documentos.
- Las carencias de informaciones precisas a ser ofrecidas por los empleados.
- El idioma.
- La distancia de las oficinas para legalizar documentos.
- El tiempo de entrega de los documentos.
- El tiempo y el costo de los documentos.
- El hacer cita mediante la compra de PIN.

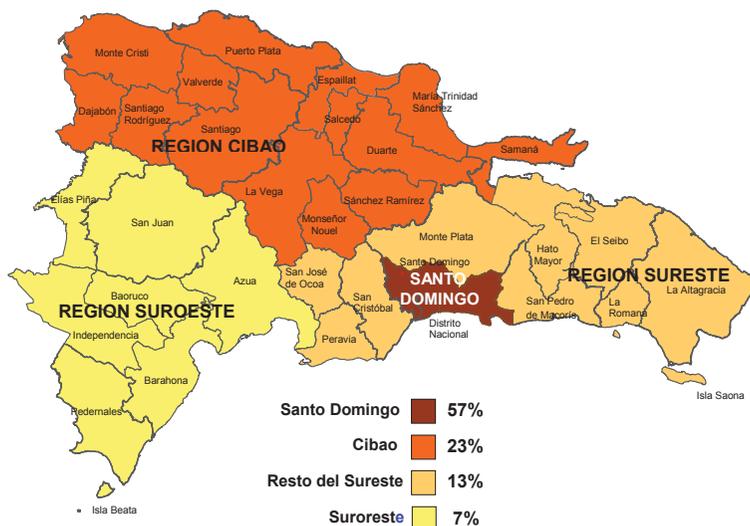
En lo que respecta a las recomendaciones y sugerencias para mejorar los trámites y servicios relacionados con la migración y facilitar los procesos de integración de los inmigrantes, señalan:

- Dar informaciones más precisas y claras a los inmigrantes.
- Brindar información vía telefónica, sin costo alguno.
- Poner citas más cortas y quitar el cobrar por llamadas de información.
- Mejorar el proceso de entrega de los documentos.
- Reducir el costo y el tiempo de entrega de los documentos.
- Tener una oficina solamente para trámites de “americanos” residentes en el país.
- Deberían tener folletos en los aeropuertos con las informaciones para cada nación de procedencia de los inmigrantes.
- Dar más apoyo e información importante a los nuevos inmigrantes.
- Publicar mediante anuncios cómo obtener cualquier información y dónde obtenerla.
- Ofrecer un entrenamiento constante para los empleados de migración.

5.7 Comunidad francesa

A pesar de que más de la mitad (57%) de los inmigrantes de origen francés estaban radicados en Santo Domingo en 2002, constituyen el grupo con mayor desconcentración a nivel regional (ver Mapa 8). Al mismo tiempo, componen el contingente de inmigrantes con mayor presencia relativa en el Suroeste del país (7%).

Mapa 8
Distribución porcentual de los inmigrantes de origen francés, según región de residencia, datos del censo de 2002



5.7.1 Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen

Los entrevistados llegaron al país entre 1993 y 2007, con la mayoría (22 entrevistados) radicada entre 2000 y 2007, de modo que

los entrevistados sobre todo corresponden a las cohortes recientes de la migración francesa. Veinticinco procedían directamente de Francia, mientras que los demás llegaron a la República Dominicana después de residir transitoriamente en otros países, especialmente del Caribe de colonización francesa: tres de Saint Martín, uno de Martinica y otro de Costa Rica.

Los procesos migratorios de los entrevistados que motivan las radicaciones se asocian con diversos patrones, entre ellos: a) la migración de inversionistas, especialmente en el área del turismo (*“Había venido de vacaciones anteriormente y me interesó la idea de abrir un restaurante aquí”*; *“Vine al país para establecer negocios en zonas turísticas, actualmente en Santo Domingo y en Martinica”*). Pero también en otros renglones, como el comercio, según relata uno de los entrevistados: *“Tengo un hermano y varios amigos que tienen muchos años viviendo en RD y vine aquí como socio para varios proyectos comerciales”*. b) Migración de personal de empresas transnacionales (*“La compañía para la cual trabajo fue contratada para realizar consultorías a empresas”*). c) Migración de personal de organizaciones y organismos (en el estudio, el caso de una integrante del personal de un organismo financiero de cooperación internacional). d) Migración de profesionales, especialmente en las áreas de la enseñanza de la lengua francesa y en consultoría. e) Migración por motivos familiares, sea por reunificación familiar (los casos de una entrevistada que vino al país luego que su esposo se radicara y comenzara a construir un hotel, y de una madre cuyo hijo tenía nueve años viviendo en el país) o por el proceso de formación de parejas (*“Vine a pasear y luego empecé a trabajar como profesora [...], me enamoré y me quedé en el país”*).

Si bien los nexos familiares desempeñan sus roles en procesos migratorios específicos, según atestiguan los últimos casos señalados, al parecer no tienen una incidencia muy marcada o extendida en la migración francesa, especialmente en procesos de reunificación

familiar. Al llegar al país, solo tres entrevistados tenían parientes ya radicados, cuatro llegaron junto a familiares frente a veintiséis que llegaron solos; y, lo que resulta bastante revelador, ninguno señaló que algún pariente tenía planes de pasar a residir en la República Dominicana.

Por otro lado, los proyectos de radicación en el país son frecuentes entre los inmigrantes entrevistados: veintitrés señalaron que pensaban radicarse de forma definitiva y siete que tenían propósitos de regresar. Es muy significativo que entre los franceses que manifestaron decisión de radicación definitiva se incluyen todos los inversionistas y quienes migraron por motivos familiares. Los que expresaron intenciones de irse del país corresponden a migrantes ligados a empresas transnacionales y organismos, en conexión con el carácter temporal de las estadías, así como algunos profesionales. Estos manifestaron sobre todo intenciones de migración de retorno a Francia (seis casos), mientras que uno señaló no saber hacia dónde migraría.

5.7.2 Perfiles sociales y económicos

Casi todos los inmigrantes procedentes de Francia son jefes del hogar donde residen y un poco menos de la mitad de ellos está casado o vive en unión (Cuadro 5.7).

Todos saben leer y escribir y casi dos tercios de ellos han alcanzado o superado el nivel académico técnico o vocacional.

Ninguno indicó tener la nacionalidad dominicana. Su opinión respecto a si los hijos de franceses, nacidos en territorio dominicano, son dominicanos fue dividida, con una leve inclinación hacia la respuesta de que no lo son.

Casi todos realizaron alguna actividad económica durante los siete días previos a la entrevista. Sus ocupaciones o puestos de trabajo fueron muy variadas, siendo la mayor proporción los empleos

en empresas privadas, patrones de empresas (constituidas en sociedad y no constituidas), empleos en el sector público y trabajadores por cuenta propia.

La mayoría indicó que no han enviado dinero al extranjero durante los últimos 12 meses. Similarmente, reflejaron no haber recibido dinero del extranjero durante ese mismo período de tiempo. De los pocos que recibieron dinero, todos indicaron que fue por medio de agencias de envíos y empresas remesadoras.

La gran mayoría indicó que vivían bajo inquilinato o eran propietarios de viviendas ya pagas.

Cuadro 5.7

Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad francesa, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Cuál es su relación con el jefe del hogar. (n = 30)	Es el jefe del hogar	90.0
	Miembro del círculo familiar	10.0
	Otro pariente	0.0
	No pariente	0.0
Estado conyugal. (n = 30)	Casado/a o unido/a	46.6
	Soltero/a, divorciado/a, separado/a o viudo/a	53.4
Sabe leer y escribir. (n = 30)		100.0
Cuál fue el último nivel que aprobó. (n = 30)	Primaria o secundaria	36.7
	Técnico / vocacional, universitario o postgrado	63.3
Tiene nacionalidad dominicana. (n = 30)		0.0
Tiene doble nacionalidad. (n = 0)		*
Ha ejercido el derecho al voto. (n = 0)		*
Son dominicanos los hijos de personas procedentes de su país que han nacido en la República Dominicana. (n = 30)		43.3
Trabajó alguna actividad económica durante los últimos 7 días. (n = 30)		96.7
Ocupación o trabajo. (n = 29)	Empleado público	24.1

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
	Empleado privado	27.6
	Trabajador por cuenta propia	20.6
	Patrón de empresas	27.6
	Otro	0.0
Envío dinero al extranjero durante los últimos 12 meses. (n = 30)		30.0
Medio utilizado para el envío. (n = 9)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	100.0
	Con un familiar o amigo que viajaba	0.0
Recibió dinero del extranjero durante los últimos 12 meses. (n = 30)		30.0
Medio utilizado para el envío. (n = 9)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	100.0
	Con un familiar o amigo que viajaba	0.0
Tipo de ocupación de su vivienda: (n = 30)	Propietario de la vivienda	40.0
	Inquilino	46.7
	Ocupante gratuito	13.3

* No se calculó el porcentaje, por tratarse de un número muy reducido de casos.
Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

5.7.3 Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración

De los entrevistados nueve consideraron la atención y servicios de la Dirección General de Migración como buenos y veintiuno como regulares. Al responder la pregunta sobre las dificultades que son afrontadas por los inmigrantes al realizar las diligencias relacionadas con migración, mencionaron las siguientes:

- Costos muy altos, gestiones largas, filas largas.
- Los trámites de la residencia toman mucho tiempo.
- El idioma y la espera.
- Los inmigrantes se pueden dejar engañar por ciertos abogados y “buscones”.

- Los sistemas de tramitaciones no son muy modernos.
- La desinformación.

En lo que respecta a las recomendaciones y sugerencias para mejorar los trámites y servicios relacionados con la migración, señalan:

- Mejorar la atención, los servicios y los tiempos de entrega.
- Mejorar el servicio con formularios electrónicos, por ejemplo, y tratar de que muchos procesos se hagan más rápidos.
- Pueden poner informaciones y ciertos trámites a través de Internet para no tener que ir tantas veces físicamente.
- Deben hacer una gran reestructuración de personal, trámites, formularios, a fin de ser más eficientes.

Algunos de los señalamientos de los entrevistados sobre políticas de migración e integración social de los inmigrantes fueron:

- Las políticas migratorias deben enfocarse en atraer a ese inmigrante que vaya a beneficiar al país.
- Las políticas de migración deben tener una mayor regulación en la entrada de inmigrantes, para que no se le permita entrar a cualquiera.
- La política de inmigración es adecuada (la vigente).
- Fomentar políticas para que le sea más fácil al extranjero establecerse aquí.
- Efectuar planes e incentivos para que le sea más fácil al extranjero venir a establecerse aquí.
- El tema de la inmigración haitiana es un asunto que debería ser bien estudiado. Además, aquí se deja entrar cualquier inmigrante muy fácilmente.

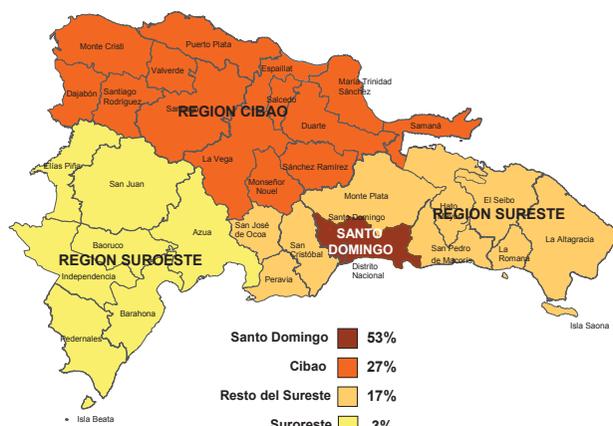
- Para fomentar la inmigración primero se deben resolver muchas situaciones internas en el país para atraer inmigrantes.
- Se debería regular mejor la entrada de inmigrantes porque parece que no hay mucho control.

5.8 Comunidad italiana

Los italianos presentan un patrón de asentamiento territorial muy parecido al de los franceses. No obstante, su presencia relativa en Santo Domingo (53%) es menor a la de estos últimos, pero en términos porcentuales poseen un mayor peso en el Cibao (23%) y el Resto del Sureste (13%) (ver Mapa 9).

Aunque la presencia de nacionales italianos tiene una larga historia en la República Dominicana, en la época contemporánea el relativo dinamismo que ha mostrado esta migración guarda relación con la expansión de las corrientes turísticas procedentes de ese país.

Mapa 9
Distribución porcentual de los inmigrantes de origen italiano, según región de residencia, datos del censo de 2002



5.8.1 Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen

Entre los entrevistados tres llegaron al país antes de 1990, ocho entre 1990 y 1999 y diecinueve entre 2000 y 2008. La mayoría de los entrevistados forman parte de las cohortes de radicación relativamente reciente de inmigrantes italianos. Veintitrés entrevistados procedían directamente de Italia, tres de Estados Unidos, dos de Venezuela, uno de Colombia y otro de Alemania. Del examen de los motivos y factores migratorios destacan varios patrones asociados a las radicaciones, entre ellos:

a) Migración de personal de empresas transnacionales, especialmente en el área del turismo. Uno de los entrevistados refirió que la empresa le envió para realizar labores de supervisión de hoteles; dos señalaron que licitaron y fueron contratados en Italia en el área de diseño y construcción.

b) Migración de profesionales y técnicos que llegan al país de modo independiente o con contratos de trabajo a través de la embajada italiana. En la primera modalidad aparecen varios casos, entre ellos el de una entrevistada que estuvo empleada como profesora de música. Asimismo, dos relatan que su hijo, en un caso, y el esposo, en el otro, llegaron a la República Dominicana por medio de un contrato de trabajo a través de la embajada. Entre los inmigrantes que llegan para un trabajo temporal se producen en ocasiones también las dinámicas normales de los establecimientos subsiguientes (*“Vine por un contrato de trabajo y como me gustó, me quedé”; “vine por un trabajo, me enamoré, me casé y aquí formé mi familia”*).

d) Jubilados y retirados, ilustrado en dos casos: en uno de ellos el hijo que conocía el país trae a su padre a residir, en el otro también median los nexos familiares: *“Vine a conocer a mi nieto y me gustó el país y el clima”*.

e) Migración por motivos familiares, especialmente de migración de familias (los casos ilustrativos de un entrevistado que

señala que su madre lo trajo, otra entrevistada que señala que el esposo decidió migrar al país y el caso de una familia que la madre era dominicana y decidieron venir a radicarse).

f) La visita turística y la radicación. Es este un patrón muy extendido en los orígenes de los procesos migratorios de los italianos. Ejemplifican bastante bien el proceso dos casos. El primero, un entrevistado que estuvo de vacaciones por quince días en la República Dominicana, volvió a Italia, y, según relata, a la semana regresó al país para quedarse. El segundo es el de un entrevistado que vivía en Estados Unidos, vino de vacaciones, conoció a la que sería su esposa, consiguió trabajo y se quedó en el país.

En el proceso migratorio de los italianos los nexos de relaciones sociales y familiares cumplen funciones relativamente importantes. Once de los entrevistados tenían parientes residiendo en el país antes de migrar, trece llegaron al país junto con sus familiares, seis manifestaron que llegaron parientes al país ya estando radicados y cinco señalaron que parientes contemplaban venir a vivir al país en el futuro inmediato.

Por otro lado, los proyectos de radicación en el país son frecuentes entre los inmigrantes entrevistados: dieciocho señalaron que pensaban radicarse en forma definitiva, once expresaron que tenían propósitos de remigrar y uno dijo que dudaba aún. Los inmigrantes que señalaron tener proyectos de remigrar indicaron sobre todo intenciones de retornar a Italia (ocho casos), mientras que dos manifestaron intenciones de remigrar a España y el otro a los Estados Unidos.

5.8.2 Perfiles sociales y económicos

Casi dos tercios de los inmigrantes italianos entrevistados son los jefes del hogar donde residen, mientras que poco más de un

tercio convive con un miembro de su círculo familiar que funge como jefe del hogar. Más de la mitad de los entrevistados está casado/a o convive en unión.

Cuadro 5.8

Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad italiana, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Cuál es su relación con el jefe del hogar. (n = 30)	Es el jefe del hogar	60.0
	Miembro del círculo familiar	36.6
	Otro pariente	3.3
	No pariente	0.0
Estado conyugal. (n = 30)	Casado/a o unido/a	56.7
	Soltero/a, divorciado/a, separado/a o viudo/a	43.2
Sabe leer y escribir. (n = 30)		100.0
Cuál fue el último nivel que aprobó. (n = 30)	Primaria o secundaria	30.0
	Técnico / vocacional,	70.0
	universitario o postgrado	
Tiene nacionalidad dominicana. (n = 30)		3.3
Tiene doble nacionalidad. (n = 1)		*
Ha ejercido el derecho al voto. (n = 1)		*
Son dominicanos los hijos de personas procedentes de su país que han nacido en la República Dominicana. (n = 30)		90.0
Trabajó alguna actividad económica durante los últimos 7 días. (n = 30)		76.7
Ocupación o trabajo. (n = 23)	Empleado público	21.7
	Empleado privado	34.8
	Trabajador por cuenta propia	17.4
	Patrón de empresas	21.7
	Otro	4.3
Envió dinero al extranjero durante los últimos 12 meses. (n = 30)		33.3
Medio utilizado para el envío. (n = 10)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	90.0
	Con un familiar o amigo que viajaba	10.0

La otra inmigración

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Recibió dinero del extranjero durante los últimos 12 meses. (n = 30)		23.3
Medio utilizado para el envío. (n = 7)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	100.0
	Con un familiar o amigo que viajaba	0.0
Tipo de ocupación de su vivienda: (n = 30)	Propietario de la vivienda	20.0
	Inquilino	43.3
	Ocupante gratuito	36.6

* No se calculó el porcentaje, por tratarse de un número muy reducido de casos.

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

Todos los italianos entrevistados saben leer y escribir y el 70% ha alcanzado o superado el nivel académico técnico o vocacional.

Casi ninguno reportó poseer la nacionalidad dominicana, aunque prácticamente todos indicaron que los hijos de los italianos nacidos en República Dominicana son dominicanos.

Poco más de dos tercios informó que ha realizado alguna actividad económica durante los siete días previos a la entrevista. La mayoría de ellos son empleados del sector privado, patrones de empresas, empleados del sector público y trabajadores profesionales por cuenta propia.

Un tercio indicó que ha enviado dinero al extranjero durante los últimos 12 meses. Los envíos se realizaron a través de empresas de remesas/agencia de envíos y por transferencia bancaria. Los receptores más frecuentes de estos envíos fueron el padre o la madre de los inmigrantes. Más de dos tercios indicó que no han recibido envío de dinero desde el extranjero durante los últimos 12 meses.

La mayoría reportó que residen en viviendas bajo la tipología de inquilinato y bajo ocupación gratuita (i.e., cedida por el trabajo).

5.8.3 Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración

De los entrevistados italianos veintisiete consideraron la atención y servicios de la Dirección General de Migración como buenos-muy buenos y dos como regulares. Al responder la pregunta sobre las dificultades que son afrontadas por los inmigrantes al realizar las diligencias relacionadas con migración, mencionaron las siguientes:

- El idioma que no conoces al principio y alguna gente que se aprovecha para cobrar de más.
- El idioma y los buscones.
- Lo caro de cada proceso y una larga espera.

En lo que respecta a las recomendaciones y sugerencias para mejorar los trámites y servicios relacionados con la migración, señalan:

- Evitar que intervengan los “buscones” y algunos abogados que son muy caros y abusan.
- Más rapidez en la entrega de los documentos. Menos burocracia.
- Tratar de no subir los costos e impuestos.
- Disponer de traductores de idiomas diferentes.
- Sacar a las personas no autorizadas del recinto.
- Tener más disciplinados al personal del aeropuerto y a los de Migración.

Algunos de los señalamientos de los entrevistados sobre políticas de migración e integración social de los inmigrantes fueron:

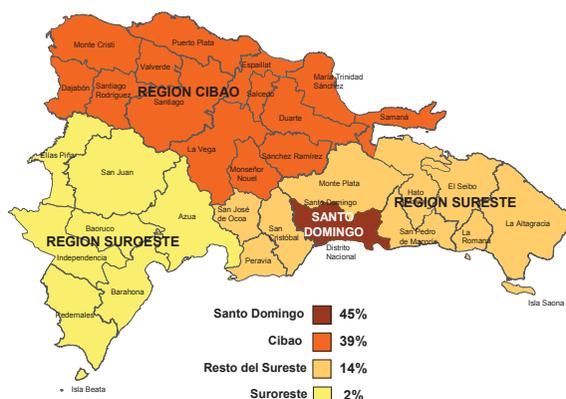
- La adaptación e integración es algo que depende de la persona que migra.

- El dominicano hace que el inmigrante se adapte rápido por la gran solidaridad.
- Tener más disciplinados al personal del aeropuerto y a los de Migración.
- Educar más al país para el trato con los extranjeros.
- Integrar al “pobre negro haitiano”.
- Que haya igualdad de trato para todos, sin diferencia de razas y nivel social.

5.9 Comunidad puertorriqueña

La colectividad de origen puertorriqueño es la segunda menos concentrada en Santo Domingo, pues apenas el 45% de sus efectivos residían allí en el año 2002 (ver Mapa 10). Al mismo tiempo ocupa el segundo lugar en cuanto a presencia relativa en el Cibao (39%) y la tercera posición en el porcentaje de miembros residentes en el Resto del Sureste (14%).

Mapa 10
Distribución porcentual de los inmigrantes de origen puertorriqueño, según región de residencia, datos del censo de 2002



La migración puertorriqueña hacia la República Dominicana ha recorrido varios ciclos en la historia de las relaciones entre los dos países, siendo particularmente abordada en la bibliografía disponible la expansión migratoria puertorriqueña acontecida entre fines del siglo XIX y primeras décadas del siglo XX. En los años recientes, la circulación entre ambos países y radicaciones de puertorriqueños se han mantenido con procesos y perfiles cambiantes.

5.9.1 Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen

Casi todos los entrevistados llegaron a la República Dominicana entre 2001 y 2007, con la excepción de uno que tenía una radicación antigua, que data de 1960. Veinticuatro de los entrevistados procedían directamente de Puerto Rico y seis de Estados Unidos. Casi la totalidad de los entrevistados (28) vinieron a la República Dominicana a realizar estudios universitarios, principalmente de medicina, de modo que las caracterizaciones y perfiles derivados del examen de estas entrevistas, que se presentan en este acápite y en adelante, solo pretenden esbozar rasgos de este tipo particular de corriente puertorriqueña hacia el país y no de la migración puertorriqueña, que comprende sin duda diversidad de procesos migratorios.

En las decisiones de trasladarse a la República Dominicana a cursar estudios universitarios, los estudiantes puertorriqueños señalan de modo casi invariable factores económicos y de proximidad geográfica. Un entrevistado señaló, “*Estaba entre México y República Dominicana, creo que me decidí porque es más cerca*”. Los motivos económicos y de cercanía geográfica se mezclan en los relatos sobre los motivos para escoger el país como destino tanto como en la realidad. Estos mismos factores, asimismo, favorecen los procesos de circulación de los migrantes entre su país de origen y el de

recepción, intensificando las relaciones con parientes y amistades. La totalidad de los entrevistados señaló que ha efectuado visitas a su país de origen después de haber venido a la República Dominicana. Todos los entrevistados señalaron que se comunican frecuentemente por teléfono con los parientes y veintisiete expresaron utilizar Internet como medio frecuente de comunicación.

Al tratarse sobre todo de estudiantes universitarios, es normal y esperado que la mayoría de estos tengan proyectos de retorno a su sociedad de origen (veintiséis entrevistados). De hecho, las intenciones de radicación definitiva serían las que ameritarían cierta ponderación: de los cuatro entrevistados que manifestaron intención de radicación definitiva, dos no son estudiantes (teniendo uno una larga radicación y arraigo en el país) y los dos que se encontraban estudiando al momento de las entrevistas están casados con nacionales dominicanos, lo que sería fundamental en los proyectos de sus radicaciones. De los puerторriqueños que contemplan remigrar la mayoría (veinticuatro entrevistados) piensa retornar a Puerto Rico, uno tiene intenciones de dirigirse a Estados Unidos y otro expresó aún no saber hacia donde partiría.

5.9.2 Perfiles sociales y económicos

Más de dos tercios de los inmigrantes entrevistados procedentes desde Puerto Rico reportaron ser el jefe del hogar donde residen. Sin embargo, 20% reportó residir en el hogar de un no pariente.

El 90% está soltero/a, divorciado/a, separado/a o viudo/a.

Todos saben leer y escribir, pero apenas el 10% ha alcanzado o superado el nivel técnico o vocacional.

Cuando se evaluó si tenían la nacionalidad dominicana, todos respondieron que no la poseen. Sin embargo, poco más de

dos tercios entienden que los hijos de los puertorriqueños que han nacido en la República Dominicana tienen la nacionalidad dominicana.

Casi ninguno reportó haber realizado una actividad económica durante los últimos siete días antes de la entrevista. Como consecuencia, ninguno ha enviado dinero al extranjero durante los últimos 12 meses. Por el contrario, prácticamente todos han recibido dinero desde el extranjero, siendo las agencias de envío y las empresas de remesas el medio más común para este tipo de envío. El dinero fue enviado por el padre o la madre. Casi todos informaron que viven bajo inquilinato.

Cuadro 5.9

Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad puertorriqueña, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Cuál es su relación con el jefe del hogar. (<i>n</i> = 30)	Es el jefe del hogar	73.3
	Miembro del círculo familiar	3.3
	Otro pariente	3.3
	No pariente	20.0
Estado conyugal. (<i>n</i> = 30)	Casado/a o unido/a	10.0
	Soltero/a, divorciado/a, separado/a o viudo/a	90.0
Sabe leer y escribir. (<i>n</i> = 30)		100.0
Cuál fue el último nivel que aprobó. (<i>n</i> = 30)	Primaria o secundaria	90.0
	Técnico / vocacional, universitario o postgrado	10.0
Tiene nacionalidad dominicana. (<i>n</i> = 30)		0.0
Tiene doble nacionalidad. (<i>n</i> = 0)		*
Ha ejercido el derecho al voto. (<i>n</i> = 0)		*
Son dominicanos los hijos de personas procedentes de su país que han nacido en la República Dominicana. (<i>n</i> = 30)		76.7
Trabajó alguna actividad económica durante los últimos 7 días. (<i>n</i> = 2)		6.7
Ocupación o trabajo. (<i>n</i> = 2)	Empleado público	*

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
	Empleado privado	*
	Trabajador por cuenta propia	*
	Patrón de empresas	*
	Otro	*
Envió dinero al extranjero durante los últimos 12 meses. (n = 30)		0.0
Medio utilizado para el envío. (n = 0)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	*
	Con un familiar o amigo que viajaba	*
Recibió dinero del extranjero durante los últimos 12 meses. (n = 30)		90.0
Medio utilizado para el envío. (n = 27)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	100.0
	Con un familiar o amigo que viajaba	0.0
Tipo de ocupación de su vivienda: (n = 30)	Propietario de la vivienda	13.3
	Inquilino	83.3
	Ocupante gratuito	3.3

* No se calculó el porcentaje, por tratarse de un número muy reducido de casos.

Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

5.9.3 Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración

Once entrevistados consideraron la atención y servicios de la Dirección General de Migración como bueno, quince como regulares y cuatro los calificaron de malos. Al responder la pregunta sobre las dificultades que son afrontadas por los inmigrantes al realizar las diligencias relacionadas con migración, mencionaron las siguientes:

- Altos impuestos.
- La lentitud de los procesos. Nos hacen perder tiempo innecesario.

- Falta de organización. El “macuteo”.

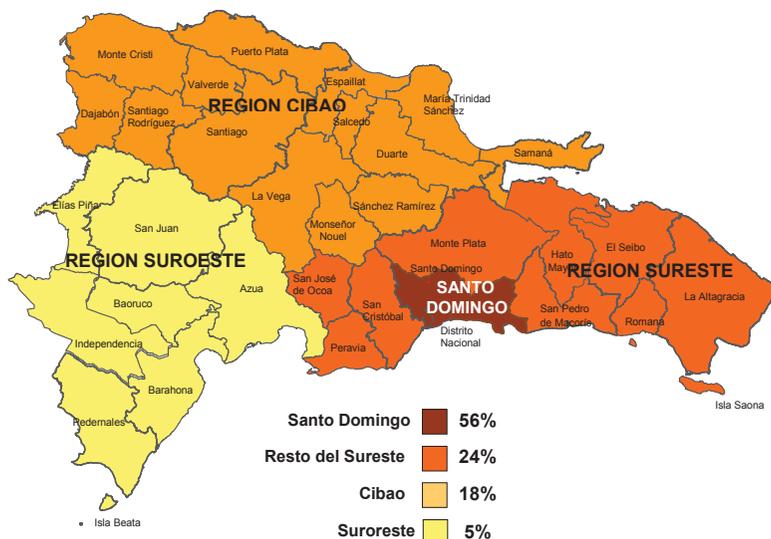
En lo que respecta a las recomendaciones y sugerencias para mejorar los trámites y servicios relacionados con la migración y facilitar los procesos de integración de los inmigrantes, señalan:

- Agilización de los procesos y más cortesía por parte del personal.
- Bajar los costos y dar los permisos más largos.
- Promover más educación en servicio al público.
- Ofrecer mayor y mejor información sobre los procesos y para hacer los trámites.
- Mejorar los servicios básicos, transporte, electricidad.
- Organizar el tránsito, tener leyes rígidas para los conductores.
- Concientizar a la población de que necesita a los extranjeros, que son parte importante del país.
- Que traten mejor a los extranjeros, porque hoy estás aquí, mañana no sabes dónde.

5.10 Comunidad venezolana

Hacia el año 2002 los venezolanos constituían el grupo nacional con mayor porcentaje de sus efectivos residiendo en el Resto del Sureste (24%) y el segundo en cuanto a presencia relativa en el Suroeste (5%) (ver Mapa 11). Al mismo tiempo mantenía una presencia relativa en el Cibao (18%) similar a la de los españoles y superior a la de los chinos y colombianos.

Mapa 11
Distribución porcentual de los inmigrantes de origen
venezolano, según región de residencia, datos del censo de
2002



5.10.1 Proceso migratorio y vínculos con la sociedad de origen

Los entrevistados llegaron al país entre 1998 y 2007, de modo que corresponden a las corrientes recientes de la migración venezolana. Todos los entrevistados procedían directamente de Venezuela. Los entrevistados señalaron fundamentalmente motivos económicos y políticos para salir de Venezuela (“*La situación socioeconómica y política de mi país*”; “*no comparto las ideas del gobierno*”). Para radicarse en la República Dominicana son señalados especialmente motivos económicos, laborales y familiares. A través de las

entrevistas pueden ser identificados cuatro patrones específicos en las radicaciones. a) Inversionistas (se trata de un entrevistado que emprendió actividades comerciales y de tres que establecieron negocios, uno de ellos asociado con dominicanos). En estos casos señalaron que contaban con las relaciones y contactos previos en República Dominicana para dedicarse a las actividades económicas.

b) Migrantes que forman parte del personal de empresas transnacionales. Dos entrevistados señalaron que fueron enviados a la República Dominicana por las empresas en que laboraban y otros dos firmaron contratos de trabajo con compañías que tenían filiales en el país. c) Estudiantes universitarios. Es el caso ilustrado por un entrevistado que vino a estudiar Psicología en una universidad dominicana.

d) Motivos familiares ilustrados en las modalidades de migración de familias (*“Mis padres tomaron la decisión de venir”; “vine con mis padres”; “mis padres decidieron venir acá y yo los apoyé”*) y de reunificación familiar (*“mi hija nos invitó a República Dominicana y después de ahí decidimos irnos mi esposa y yo”*).

En el proceso migratorio de los venezolanos los nexos de relaciones sociales y familiares cumplen funciones decisivas. Cuatro de los entrevistados tenían parientes residiendo en el país antes de migrar y, como se señaló, una parte tenía amigos y conocidos en la sociedad dominicana. Destaca que veinticinco llegaron al país junto con sus familiares y cuatro manifestaron que llegaron parientes al país ya estando radicados.

Los propósitos de radicación definitiva en la sociedad dominicana son frecuentes e intensos, según las razones formuladas. Veintitrés manifestaron que tenían pensado radicarse de forma definitiva en el país y siete señalaron que tenían proyectado irse. Entre las razones que son apuntadas para la radicación definitiva destacan motivos favorables relacionados con los negocios y el trabajo, que la familia reside con ellos y sentirse bien el país. Los entrevistados

que manifestaron proyectos de remigrar exponen principalmente los deseos de retornar a Venezuela y razones familiares. Ninguno refirió estar realizando gestiones para partir, con la excepción de una entrevistada que señaló tener intenciones de remigrar a los Estados Unidos y está casada con un ciudadano estadounidense.

5.10.2 Perfiles sociales y económicos

Poco menos de la mitad de los entrevistados son jefe del hogar donde residen, mientras que el grupo restante convive con un miembro de su círculo familiar como jefe del hogar. Poco más de la mitad de los entrevistados está casado/a o unido/a.

Todos saben leer y escribir y el 80% de ellos ha alcanzado o superado el nivel académico técnico o vocacional.

Ninguno reportó tener la nacionalidad dominicana. Sin embargo, todos indicaron que son dominicanos los hijos de venezolanos que han nacido en la República Dominicana.

Casi todos informaron que habían realizado alguna actividad económica durante los siete días previos a la entrevista. La mayoría reportaron ser empleados de empresas privadas y patrones de empresas constituidas en sociedad.

Apenas un tercio informó haber enviado dinero al extranjero durante los últimos 12 meses. En la mayoría de los casos el medio utilizado fue un familiar o amigo que viajaba. Las personas a las que iban dirigidos los dineros fueron varias, destacándose otros no parientes, el padre y madre del inmigrante, los hijos y los nietos. Casi ninguno indicó haber recibido dinero desde el extranjero durante los últimos 12 meses.

Mientras tanto, en relación con la tenencia de la vivienda habitada, lo más común es que sean propietarios, pero aún las están pagando.

Cuadro 5.10**Distribución porcentual de los inmigrantes entrevistados de la comunidad venezolana, según categorías de respuesta a las características estudiadas, 2008**

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Cuál es su relación con el jefe del hogar. (<i>n</i> = 30)	Es el jefe del hogar	43.3
	Miembro del círculo familiar	53.4
	Otro pariente	3.3
	No pariente	0.0
Estado conyugal. (<i>n</i> = 30)	Casado/a o unido/a	56.7
	Soltero/a, divorciado/a, separado/a o viudo/a	43.3
Sabe leer y escribir. (<i>n</i> = 30)		100.0
Cuál fue el último nivel que aprobó. (<i>n</i> = 30)	Primaria o secundaria	20.0
	Técnico / vocacional, universitario o postgrado	80.0
Tiene nacionalidad dominicana. (<i>n</i> = 30)		0.0
Tiene doble nacionalidad. (<i>n</i> = 0)		*
Ha ejercido el derecho al voto. (<i>n</i> = 0)		*
Son dominicanos los hijos de personas procedentes de su país que han nacido en la República Dominicana. (<i>n</i> = 30)		76.7
Trabajó alguna actividad económica durante los últimos 7 días. (<i>n</i> = 2)		93.3
Ocupación o trabajo. (<i>n</i> = 28)	Empleado público	3.6
	Empleado privado	53.6
	Trabajador por cuenta propia	7.2
	Patrón de empresas	32.1
	Otro	3.6
Envió dinero al extranjero durante los últimos 12 meses. (<i>n</i> = 30)		33.3
Medio utilizado para el envío. (<i>n</i> = 10)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	20.0
	Con un familiar o amigo que viajaba	80.0
Recibió dinero del extranjero durante los últimos 12 meses. (<i>n</i> = 30)		10.0
Medio utilizado para el envío. (<i>n</i> = 3)	Empresa de envíos, remesas o transferencia	*

Característica	Categorías de respuesta	Porcentaje
Tipo de ocupación de su vivienda: (n = 30)	Con un familiar o amigo que viajaba	*
	Propietario de la vivienda	66.7
	Inquilino	23.3
	Ocupante gratuito	10.0

* No se calculó el porcentaje, por tratarse de un número muy reducido de casos.
Fuente: Encuesta de inmigrantes, 2008.

5.10.3 Opiniones y sugerencias sobre políticas y procedimientos de migración

Veintinueve entrevistados consideraron la atención y servicios de la Dirección General de Migración como buenos-muy buenos y solo uno los consideró como regulares. Sobre las dificultades que son afrontadas por los inmigrantes al realizar las diligencias relacionadas con migración, fueron mencionadas las siguientes:

- Falta de información suministrada a los inmigrantes.
- Dificultades con otros documentos que se tienen que obtener en Caracas.
- Los procesos son lentos, no hay información homogénea.
- Que cuando otorgan la cédula, no aparecen en el padrón.
- Al tener el dinero y el tiempo no hay dificultad.

En lo que respecta a las recomendaciones y sugerencias para mejorar los trámites y servicios relacionados con la migración y facilitar los procesos de integración de los inmigrantes, señalan:

- El acta de nacimiento no debería tener fecha de vencimiento.
- La cédula debe registrarse en el padrón de una vez expedida.

- Llevar con todos los extranjeros las mismas políticas que llevan con los españoles.
- Control residencial, migración no tiene control de los que entran aquí.
- Control residencial, exigir domicilio y notificación de mudanza cuando ocurra.
- La información debe estar más organizada.
- El chequeo médico debería ser en la misma DGM. No enviar al inmigrante a varios lugares.
- Evitar los abogados “piratas” que hay en migración.

6. Conclusiones y recomendaciones

6.1 Conclusiones

1. La inmigración de procedencia no insular se ha diversificado en cuanto a países de origen en las últimas décadas en el contexto de los cambios socioeconómicos y aperturas a los flujos de población experimentados por la sociedad dominicana en ese período. Dicha diversificación se evidencia a partir de las informaciones del censo de 2002, que registró inmigrantes originarios de más de cien países. No obstante, la inmigración de procedencia no insular se encuentra bastante concentrada en términos de magnitudes, siendo los principales colectivos los diez grupos de inmigrantes abordados en el presente estudio. Para el año antes señalado se ponía de manifiesto que los mayores contingentes de extranjeros residentes en el país, exceptuando los haitianos, provenían de los diez países considerados. La importancia de estos grupos nacionales ya había sido observada veinte años antes. Con la excepción de tres países, estas nacionalidades constituían los grupos poblacionales extranjeros no insulares numéricamente más importantes en la República Dominicana. Los registros institucionales de la Dirección General de Migración y varias encuestas levantadas tienden a la confirmación de estos hallazgos. Esas comunidades, a su vez, representan las diversas áreas regionales mundiales que conforman sustancialmente

la inmigración no insular: el Caribe (cubanos y puertorriqueños), Sudamérica (venezolanos y colombianos), Norteamérica (estadounidenses), Europa (españoles, franceses, italianos y alemanes) y Asia (chinos).

2. En este estudio se presenta un análisis pormenorizado de las cifras relativas al volumen de los diez colectivos de extranjeros, provenientes de los censos, encuestas y registros institucionales. Este análisis conduce a establecer que, a partir de las fuentes disponibles, y debido a las omisiones, no puede determinarse de modo fidedigno y concluyente el número de inmigrantes efectivos de los colectivos estudiados. De este modo, las cifras derivadas tanto de los registros de inmigrantes, como aquellas provenientes de censos y encuestas distan mucho de la realidad, por lo cual a lo sumo pueden ser utilizadas para obtener aproximaciones a la estructura de los inmigrantes según nacionalidad y como fuentes valiosas para el estudio de las características socioeconómicas de los inmigrantes.

Las tendencias del volumen relativo de los miembros de los diez colectivos extranjeros estudiados, en función del año de llegada al país como indicador de las corrientes inmigratorias —y con las debidas cautelas de acuerdo con lo ya señalado—, permiten identificar tres patrones. El primero corresponde a un conjunto de comunidades cuyo número de efectivos se ha incrementado de manera importante y en 1981 estaba consolidada o relativamente establecida. Es el caso de los alemanes, españoles, franceses e italianos. El segundo patrón corresponde a un conjunto de grupos nacionales que también ha crecido durante las últimas décadas. Este conjunto está constituido por las colectividades de inmigrantes colombianos, cubanos y venezolanos. Mientras que el tercer patrón está compuesto por dos subtipos, el primero, la comunidad de origen chino, que no parece haber crecido durante las últimas décadas, sin embargo, su corriente migratoria mantiene un flujo periódico que le permite

renovarse en el tiempo. El segundo subtipo está formado por las comunidades de origen estadounidense y puertorriqueño, las cuales, a juzgar por los datos censales, al parecer tienen tendencia a disminuir su número de efectivos con el tiempo.

3. El análisis de las informaciones censales permite establecer varias particularidades en los perfiles demográficos y socioeconómicos de los inmigrantes de los diez colectivos estudiados. Primero, los inmigrantes se concentran de forma predominante a nivel urbano y en las regiones Santo Domingo y el Cibao. En 1981 más de la mitad (54%) de los inmigrantes fijó su residencia en Santo Domingo, mientras que más de un cuarto (26%) lo hizo en el Cibao, lo cual implica que el 80% se concentró en esas dos regiones de mayor grado de desarrollo. En 2002 esta forma de distribución de los inmigrantes a nivel territorial no había experimentado cambios, el 56% vivía en Santo Domingo y el 27% en el Cibao, es decir, el 83% residía en estos dos contextos espaciales. Segundo, en términos de género se evidencia el predominio masculino entre los inmigrantes de las colectividades estudiadas. Los datos censales muestran que mientras la población nativa se distribuye en forma igualitaria por sexo, a lo largo del tiempo, sistemáticamente alrededor del 60% de los extranjeros son de sexo masculino. Esto representa un índice de masculinidad de 100% para la población nativa, mientras que entre los inmigrantes era del orden de 140% a 150%.

Tercero, en cuanto a la edad los inmigrantes de las diez colectividades estudiadas, en sentido general, son más viejos que los miembros de la población nativa. Entre los primeros, el 53% de las personas tiene menos de 25 años, mientras que entre los segundos esa proporción es de 43%. En contraste, mientras el 29% de los inmigrantes tiene más de 44 años, esa proporción es de solo 18% en el caso de la población nativa. Cuarto, una elevada proporción de los inmigrantes mantenía relación de pareja. Hacia 2002 el 62%

de los inmigrantes estaba casado o unido, mientras esa proporción era de 56% entre los nativos.

Quinto, la mayoría de los inmigrantes presenta perfiles de escolaridad de educación superior. En 2002, seis de cada 10 inmigrantes (57%) con 20 años o más de edad tenía estudios universitarios, mientras que en la población nativa esa relación era de apenas dos de cada diez (17%). Las personas con nivel universitario oscilaban entre dos tercios y tres cuartos entre los colombianos (68%), cubanos (72%) y estadounidenses (75%). Sexto, la mayoría de los inmigrantes empleados se concentra en ocupaciones intermedias y altas en la jerarquía ocupacional y una apreciable proporción de inmigrantes está conformada por empleadores. La proporción de inmigrantes ocupados en 2002 como gerentes, administradores y personal en categoría directiva era de 15%, mientras que los empleados de oficina constituían el 16% y quienes ejercían como profesionales en las diferentes áreas del saber ascendían a un 41%. La participación relativa de fuerza de trabajo nativa en esos tres grupos ocupacionales era de 3%, 15% y 14%, respectivamente. En 2002, el 17% de los inmigrantes ocupados contrataban mano de obra, frente a solo un 7% en el caso de los nativos.

4. La encuesta sobre los diez grupos de inmigrantes, a pesar de no haber sido realizada a partir de una muestra representativa, conduce a resultados aproximados a los antes referidos en torno a sus perfiles demográficos y socioeconómicos. Especialmente, el estudio aporta nuevas y actualizadas evidencias sobre la incorporación ocupacional y condiciones económicas de los hogares que permiten establecer que la mayoría de los inmigrantes de las comunidades estudiadas presentan perfiles socioeconómicos equivalentes a los de los sectores medios y medios-altos de la sociedad dominicana.

5. El análisis de los procesos migratorios de los miembros de las comunidades estudiadas revela algunos aspectos de interés. Primero, regularmente los migrantes proceden directamente de los países de origen, siendo poco frecuente la procedencia de terceros países de radicación previa. Segundo, los inicios de los procesos migratorios, desde la perspectiva del país de acogida, reflejan patrones de radicación asociados a los tipos de migrantes, entre ellos, migrantes profesionales y técnicos que llegan de forma independiente o mediante contrataciones en el país, aquellos que forman parte del personal de las empresas transnacionales y son transferidos, inversionistas, jubilados y retirados y estudiantes y personas que se radican por motivos familiares (migración de familias, reunificación familiar, formación de familias). Asimismo, un patrón característico que se articula con algunos de los referidos es el de inicio de las radicaciones a partir de las visitas turísticas al país, el cual refleja la conexión de los flujos turísticos con la inmigración, siendo más frecuente entre los miembros de colectivos con gran presencia en el turismo dominicano (estadounidenses, italianos, franceses, alemanes y españoles).

Tercero, destacan las funciones desempeñadas por los nexos de relaciones sociales, especialmente los de tipo familiar, en los procesos de radicación; roles que tienen común importancia entre los miembros de las diez comunidades de migrantes estudiadas, sobre todo entre los cubanos, venezolanos y colombianos. Cuarto, esas redes de relaciones sociales transnacionales sirven a su vez a la vinculación permanente de los migrantes con los parientes en las sociedades de origen, lo que se refleja en las visitas a los países de procedencia y la comunicación regular con los parientes y conocidos vía telefónica e Internet. Quinto, las intenciones manifiestas de radicación definitiva se encuentran asociadas de modo típico con el tiempo de permanencia (y, por ende, con los establecimientos de hecho), la coexistencia de familiares, la adquisición

de la nacionalidad dominicana por naturalización y expresiones de conformidad con el trabajo, negocios y vida en el país. De otra parte, los proyectos de retorno a los países de origen o de remigración hacia otros destinos suelen ser con frecuencia asociados a los patrones de radicación previa caracterizados por la temporalidad, particularmente entre miembros del personal de las empresas transnacionales y en el caso de los estudiantes.

6. El estudio revela que, desde la perspectiva discursiva de los inmigrantes, los procesos de integración y adaptación sociocultural a la sociedad dominicana se producen sin grandes obstáculos. La mayoría de los inmigrantes expresó sentirse aceptado en la sociedad dominicana y las opiniones sobre las relaciones con los dominicanos en el contexto del trabajo y la vecindad y sobre el trato recibido por estos son predominantemente positivas, lo que indica valoraciones y actitudes por parte de los inmigrantes favorables a las interacciones sociales interétnicas con los nativos en la vida cotidiana. La integración social y adaptación sociocultural de los inmigrantes de sus comunidades étnicas a la sociedad dominicana es calificada como buena y muy buena por casi todos los entrevistados. La mayoría de los inmigrantes considera que los dominicanos valoran positivamente a los integrantes de las comunidades estudiadas, lo que refleja una percepción generalizada de que las referidas comunidades son vistas de forma positiva por la población dominicana y constituye un sentimiento de base favorable.

Asimismo, los entrevistados señalan diversas contribuciones a la sociedad dominicana efectuadas por los integrantes de sus comunidades étnicas, relacionadas con aportes económicos, contribuciones en calificación, conocimientos y aportes culturales. La mayoría de los inmigrantes piensa que estos aportes son suficientemente reconocidos por la sociedad dominicana. En contraste con

las valoraciones sobre los dominicanos, las percepciones de los inmigrantes respecto a algunas dimensiones o aspectos de la sociedad dominicana resultan relativamente críticas, lo que se manifiesta en las opiniones evaluativas sobre el funcionamiento de los servicios públicos, especialmente el transporte, electricidad, seguro social y en torno a algunas instituciones como la justicia y, sobre todo, los partidos políticos dominicanos.

7. Las políticas dominicanas de migración estimulan la entrada y radicación de inmigrantes de procedencia no insular, tanto las políticas implícitas, por medio de la apertura a los flujos turísticos, como las políticas explícitas que favorecen la radicación de inversionistas, jubilados, rentistas e inmigrantes de alta calificación. Estas políticas, si bien favorecen la radicación documentada de inmigrantes, también tienen consecuencias no intencionadas, mediante la apertura de espacios a las estadías irregulares de extranjeros y la radicación de extranjeros no deseados. Sin embargo, para la permanencia reglamentaria existe un conjunto de procedimientos y trámites complejos institucionales que deben ser llevados a cabo por los inmigrantes.

En el estudio se sintetizan las opiniones y sugerencias de los inmigrantes sobre los procedimientos y prácticas relativas a la migración. En general, los consideran de modo positivo el trato que las autoridades dominicanas otorgan a los inmigrantes de sus propias comunidades étnicas, el trato y las atenciones ofrecidas por la Dirección General de Migración y los servicios ofrecidos por esa entidad. Señalan, no obstante, numerosas dificultades que son afrontadas al realizar los trámites y cumplir con los procedimientos, relacionadas con la organización de la entidad, el personal, el sistema de información, las carencias de intérpretes idóneos, la prevalencia de agentes intermediarios, entre otras. Asimismo, ofrecen diversas sugerencias para mejorar los trámites y servicios, así como

en torno a las políticas orientadas a la integración social de los inmigrantes, las cuales son consignadas en este estudio.

6.2 Recomendaciones

1. La República Dominicana mantiene una política selectiva sobre la inmigración permanente, basada en los tipos y perfiles de inmigrantes en términos de calificación profesional y de oficio, inversionistas, jubilados y retirados, además de que contempla otros tipos y perfiles para la inmigración temporal y facilita el cambio de categorías migratorias. Esto constituye una matriz general de política migratoria que se juzga en principios adecuada, pero debe ser precisada a fin de evitar las discrecionalidades administrativas.

En este sentido, es urgente la definición reglamentaria, ya que al cabo de cuatro años de promulgación de la ley no ha sido dictado su reglamento de aplicación, en el cual deben ser especificados, entre otros importantes aspectos, diversos requisitos según categorías migratorias. Asimismo, deben ser definidos los procedimientos e instrumentos consultivos orientados a establecer los requerimientos de personal calificado, en los que se sustenta en principios la política de admisión de inmigrantes por calificación profesional y de oficio. En este caso, tales definiciones corresponden al Consejo Nacional de Migración, que de acuerdo con la ley es el encargado del diseño de la política migratoria nacional, y al Instituto Nacional de Migración, que sería su organismo de apoyo técnico.

2. Uno de los retos cruciales que afronta el país en lo referente a la inmigración de procedencia no insular consiste en conciliar de manera armónica los propósitos de puertas abiertas a los flujos turísticos e inversionistas extranjeros y los objetivos de regulación y

control migratorio debidos. Ha existido una política de incentivo a la inmigración de procedencia no insular por dos vías: una implícita, por medio de la promoción y facilidades otorgadas al acceso de turistas y otra de carácter explícito, relacionada con los incentivos a la radicación de inversionistas.

- a) Toda vez que en ocasiones se generan situaciones conflictivas y delincuenciales, debido a la presencia de extranjeros que se dedican a actividades delictivas de diversos tipos, se hace necesario reforzar y hacer más eficaces los controles de admisión y estadía, así como los mecanismos de depuración de la procedencia de los recursos de extranjeros admitidos como inversionistas.
- b) Deben ser impulsadas acciones encaminadas a propiciar una disminución de los patrones de irregularidad por prolongación de permanencia no documentada o por no renovación de los permisos de residencia. Juzgamos que algunas recomendaciones que se señalan en el punto 3 podrían contribuir a estos propósitos. En adición, podrían ser formuladas medidas especiales que favorezcan e incentiven la regularización reglamentaria de aquellos migrantes radicados que se encuentran en situación de irregularidad migratoria.

3. Sobre los procedimientos y los aspectos administrativos relativos a la regulación institucional de la inmigración destacan algunos aspectos encaminados a generar renovaciones.

- a) La Dirección General de Migración debe realizar esfuerzos orientados a hacer más eficientes la realización de los trámites relativos a la migración, especialmente en lo que respecta a su tiempo de duración. En particular, la entidad debería establecer un sistema de información claro y preciso en torno a los

diversos procedimientos, los requisitos y los documentos necesarios. Dicha información debe ser servida en los idiomas de los principales grupos de inmigrantes que se radican en el país. Deben ser otorgadas, asimismo, facilidades de traducción.

- b) La Dirección General de Migración debe profundizar los esfuerzos de desarrollo institucional e impulsar renovaciones organizativas orientadas a la atención a los inmigrantes. Asimismo, deben realizarse esfuerzos para evitar la incidencia de agentes intermediarios no autorizados que en ocasiones acosan y engañan a inmigrantes no informados.
- c) Una de las sugerencias frecuentes de los inmigrantes es la de extensión de los plazos de renovación de la residencia permanente o temporal. Consideramos que de aplicarse los términos de la nueva normativa migratoria esta demanda estaría satisfecha, en el caso de los residentes permanentes. La ley de migración establece que el residente permanente, luego de un año, debe renovar su carné de residencia cada cuatro años y en el décimo año obtendría residencia definitiva, de modo que el proceso contempla básicamente dos renovaciones. Para los residentes temporales la renovación es anual y cualquier recomendación de ampliación de plazos, aunque pertinente, conllevaría reformas en la ley vigente. No obstante, los residentes temporales pueden acceder al cambio de categoría migratoria.

4. Como revela esta investigación, los inmigrantes de las comunidades estudiadas al parecer efectúan activos procesos espontáneos de integración social sin dificultades relevantes. De todos modos, las políticas públicas podrían contribuir a fortalecer tales procesos a través, por ejemplo, del apoyo a las asociaciones naturales de los inmigrantes de las diversas comunidades. Las asociaciones de los inmigrantes, así como las organizaciones no gubernamentales dedicadas al trabajo con los inmigrantes, pueden ser idóneos medios

para concretar programas de información, orientación e inserción social, así como programas de asesoría y acompañamiento en los procedimientos administrativos relativos a migración.

5. Las recomendaciones orientadas a viabilizar mejoras en la generación y difusión para el uso público de las informaciones sobre migración han sido frecuentes en los estudios sobre el tema, lo cual se reitera en este informe. En términos específicos, se plantean tres tipos de recomendaciones.

- a) La Dirección General de Migración, así como otras entidades relacionadas, deben hacer de uso público de modo ordinario y periódico las estadísticas básicas sobre migración. Con tales propósitos la Dirección General de Migración debe realizar los debidos fortalecimientos técnicos y recibir asesoría especializada, en particular para la generación y explotación de las estadísticas relativas a la inmigración que ofrece el registro de extranjero estatuido por ley, así como otros registros continuos institucionales. Igual recomendación se hace para la Secretaría de Relaciones Exteriores en lo que respecta a las estadísticas sobre visas emitidas según tipos.
- b) En la próxima ronda del censo de 2010 se recomienda que se diseñe y ponga en efecto un plan específico para aminorar las omisiones sobre la población extranjera radicada en el país. Este plan debería contemplar también un programa destinado a sensibilizar a las poblaciones en cuestión para que contribuyan con las obligaciones de proporcionar las informaciones y sobre los beneficios que se derivan de ello para el país.
- c) Deben ser fomentadas y apoyadas las iniciativas de investigación acerca de la inmigración en general y particularmente sobre las corrientes y comunidades de migrantes de procedencia no insular.

Bibliografía

- Alba, Francisco. México (2002). *Un difícil cruce de caminos*, en *Migration Information Source*.
- Adler Lomnitz, Larissa (1994). *Redes sociales, cultura y poder: ensayos de antropología latinoamericana*. Porrúa Editores y FLACSO-Sede México.
- Blanco, Cristina: *Las migraciones contemporáneas*. Alianza Editorial, Madrid.
- Báez E., Carlos Julio (2001). *Dominicanos en España y españoles en Santo Domingo*. Editora Universitaria, UASD, Santo Domingo.
- Báez E., Franc (1985). *La formación del sistema agroexportador en el Caribe*. Editora Universitaria, UASD, Santo Domingo.
- Castles, Stephens y Mark J. Miller (2004). *La Era de la Migración. Movimientos internacionales de población en el mundo moderno*. Universidad Autónoma de Zacatecas, México.
- Casaña Mata, Angela (2001). *Cubanos en la República Dominicana. ¿Nueva tendencia de emigración?* Centro de Estudio de Migraciones Internacionales (CEMI), La Habana.
- Castillo, José del (1981). *La inmigración de braceros azucareros en la República Dominicana, 1900-1930. Cuadernos del CEN-DIA*, Vol. CCXLII, No. 7, Universidad Autónoma de Santo Domingo.

- Castillo, José del (1979). *Las emigraciones y su aporte a la cultura dominicana (finales del siglo XIX y principios del XX)*, en *EME-EME Estudios Dominicanos*, Vol. VIII, No. 45, noviembre-diciembre.
- Cushman, Linda *et al.* (2006). *Trillando su camino*. Profamilia. Santo Domingo, República Dominicana.
- Corporación Latinobarómetro (2007). *Informe Latinobarómetro 2007*. Banco de datos en línea. Santiago de Chile.
- Deive, Carlos Esteban (1988). *Las emigraciones canarias a Santo Domingo*. Fundación Cultural Dominicana, Santo Domingo.
- Dixon, David, Julie Murray y Julia Gelatt (2006). *America's Emigrants: US Retirement Migration to Mexico and Panama*. The Migration Policy Institute.
- Findlay, Allan M. (1993). *New technology, high level labour movements and the concept of the brain drain*, en Organization for Economic Cooperation and Development, (OECD): *The hanging course of international migration*. Paris.
- Hauser, Philip M. y Duncan, Otis Dudley (1975). *El estudio de la población*. Santiago, CELADE.
- Hoetink, Harry (1994). *Los "americanos" de Samaná*, en Santo Domingo y el Caribe. Ensayos sobre cultura y sociedad. Fundación Cultural Dominicana, Santo Domingo.
- Huntington, Samuel P. (2004). *¿Quiénes somos? Los desafíos a la identidad nacional estadounidense*. Editorial Paidós, Barcelona.
- Inoa, Orlando (1999). *Azúcar, árabes, cocos y haitianos*. Editora Cole, Santo Domingo, República Dominicana.
- Llorens, Vicente (1975). *Memorias de una emigración*. Santo Domingo, 1939-45. Ariel, Barcelona.
- Massey, Douglas S., J. Arango, G. Hugo, *et al.* (1994). *An Evaluation of International Migration Theory: The North American Case*. *Population and Development Review*, Vol. 20, No. 4.

- Naciones Unidas (1978). *Factores determinantes y consecuencia de las tendencias demográficas*. New York.
- Organización Internacional para las Migraciones (OIM) (2003). *World migration, managing migration: changes and responses for people on the move*. Geneva, Switzerland.
- Organization for Economic Cooperation and Development, (OECD) (2003). *Trends in International Migration*. Annual Report 2002.
- Organization for Economic Cooperation and Development, (OECD) (1993). *The Changing Course of International Migration*. Paris.
- Portes, Alejandro y José Borocz (1998). “Migración contemporánea. Perspectivas teóricas sobre sus determinantes y sus modalidades de incorporación”, en Malgasini, Graciela (compiladora): *Cruzando fronteras. Migraciones en el sistema mundial*, Madrid, ICARIA.
- Puig Ortiz, José A. (1978). *Emigración de libertos norteamericanos a Puerto Plata en la primera mitad del siglo XIX*. La Iglesia Metodista Wesleyana. Editora Alfa y Omega, Santo Domingo.
- Romero Valiente, Juan M. (1999). *Espanoles en la República Dominicana: proceso migratorio y perfil sociodemográfico*. *Estudios Sociales*, Año XXXII, No. 118, octubre-diciembre.
- Sassen, Saskia (2003). *Los espectros de la globalización*. Fondo de Cultura Económica, México.
- Sang, Mu-Kien Adriana (2004). “La herencia china: una meditación”, en Torres-Saillant, Silvio, *Desde la Orilla. Hacia una nacionalidad sin desalojos*. Ediciones Librería La Trinitaria, Santo Domingo.
- Spiegelmen, Mortimer (1972). *Introducción a la Demografía*. México. Fondo de Cultura Económica, México.
- Terra Network (2004). *Migraciones: los que se van, los que vienen*. Buenos Aires.

- The Independent Institute (2007). “Los inmigrantes ilegales en Estados Unidos aumentan cada año en más de 400,000 personas”. Oakland, CA. *The Independent* (26 de junio de 2007).
- US Department of State (2008). Bureau of Western Hemisphere Affaire. *Background Note: Dominican Republic*.
- Vega, Bernardo (1984). *La migración española de 1939 y los inicios del marxismo-leninismo en la República Dominicana*. Fundación Cultural Dominicana, Santo Domingo.

Anexo 1

**Cuestionario para la realización
de la encuesta entre las 10 comunidades estudiadas**

Asociación Pro Bienestar de la Familia (Profamilia)
Instituto de Estudios de Población y Desarrollo (IEPD)

Fondo para el Fomento de la Investigación
Económica y Social (FIES)

CUESTIONARIO
PARA ENTREVISTAS CUANTICUALITATIVAS

LA OTRA INMIGRACIÓN: Estudio sobre las corrientes de inmigración de procedencia extrainsular y la integración social y económica de los inmigrantes de las principales comunidades etnonacionales

Santo Domingo, República Dominicana, febrero de 2008

Número de cuestionario

--	--	--

Nombre del entrevistador

--

Fecha de la entrevista
(día / mes / año)

--	--	--

Provincia

--

Nacionalidad del entrevistado

--

Número de línea del entrevistado

--

MÓDULO I. PERFILES SOCIALES DE LOS INMIGRANTES Y PROCESOS MIGRATORIOS

➤ Características demográficas y educativas

NOMBRE	PARA TODOS LOS MIEMBROS DEL HOGAR		PARENTESCO	PARA PERSONAS DE 12 AÑOS Y MÁS		PAIS DE NACIMIENTO	PAIS DE PROCEDENCIA
	SEXO	EDAD		ESTADO CONYUGAL	106. ¿En qué país nació (nombre)?		
101. Por favor dígame los nombres de las personas que habitualmente viven en su hogar, comenzando por usted (persona entrevistada):	102. ¿Es (nombre) varón o hembra? (Encierre en un círculo la respuesta correcta)	103. ¿Cuál es la edad de (nombre) en años cumplidos? (Si la persona es menor de un año, indique "07" mbs, antes "37". Si no sabe la edad anote "98").	104. ¿Cuál es el parentesco de (nombre) con el (la) jefe(a) del hogar? 01. Jefe(a) 08. Padre, madre 02. Esposa(o) 09. Suegro(a) 03. Hijo(a) 10. Hermano(a) 04. Hijastro(a) 11. Abuelo(a) 05. Nieto(a) 12. Otro pariente 06. Yerno o nuera 14. No pariente 07. Padrastro o madrastra	105. ¿Actualmente está (nombre)... (LEERLE LAS ALTERNATIVAS) 1. Casado(a)? 2. Unido(a)? 3. Separado(a)? 4. Divorciado(a)? 5. Separado(a) de matrimonio legal o religioso? 6. Separado(a) de unión libre? 7. Soltero(a)?	106. ¿En qué país nació (nombre)?	107. ¿En qué otro país vivía (nombre) antes de residir en la RD?	
	Varón Hembra 1 2						
01	1 2						
02	1 2						
03	1 2						
04	1 2						
05	1 2						
06	1 2						
07	1 2						
08	1 2						
09	1 2						
10	1 2						
11	1 2						
12	1 2						

PARA TODOS LOS MIEMBROS DEL HOGAR		PARA PERSONAS MAYORES DE 3 AÑOS			
NOMBRE	AÑO DE LLEGADA	ALFABETISMO	NIVEL DE INSTRUCCION	PROFESIÓN	
No. de línea	(ESCRIBA DE NUEVO LOS NOMBRES DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR CORRESPONDIENTES A CADA NÚMERO DE LÍNEA)	108. ¿En qué año vino (nombre) a vivir a este país? (SI NACIÓ EN REPÚBLICA DOMINICANA, COLOCAR NA) Año	109. ¿Sabe (nombre) leer y escribir? Sí No 1 2	110. ¿Cuál fue el último año de estudios que aprobó (nombre) y de qué nivel? 0. Preprimaria 1. Primaria 2. Secundaria 3. Universidad 4. Posgrado 5. Técnico / Vocacional 6. Ningún nivel 8. No sabe a) Nivel b) Curso	112. ¿Cuál es la carrera o profesión que (nombre) estudia o estudió? (PARA LOS QUE EN LA P.10 SE RESPONDIÓ NIVEL CON CÓDIGOS 3, 4 Ó 5, ESCRIBA EL NOMBRE DE LA CARRERA)
01			1 2		
02			1 2		
03			1 2		
04			1 2		
05			1 2		
06			1 2		
07			1 2		
08			1 2		
09			1 2		
10			1 2		
11			1 2		
12			1 2		

➤ Aspectos relacionados con derechos

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	Y	PASE A
113.	¿Tiene usted la nacionalidad dominicana?	Sí..... No.....	1 2	→117.1
114.	Si tiene la nacionalidad dominicana, ¿Tiene usted doble nacionalidad?	Sí..... No..... Cuál otra: _____ (especifique)	1 2	
115.	Si tiene la nacionalidad dominicana, ¿Ha ejercido su derecho al voto, en elecciones nacionales o municipales?	Sí..... No.....	1 2	→117.1

116. ¿Por qué no votó? _____

117.1 Los hijos de personas procedentes de (*país de origen del entrevistado*) que nacieron en el país, ¿Considera usted que son dominicanos?

Sí No

117.2 ¿Por qué? _____

➤ Características económicas

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	Y	PASE A
118.	¿Usted trabajó o realizó alguna actividad económica, por lo menos una hora, durante los últimos siete días?	Sí..... No.....	1 2	→120

119.	Aunque no trabajó en los últimos siete días, ¿Realizó usted alguna de las siguientes actividades?	<table border="0"> <tr> <td></td> <td>Si</td> <td>No</td> <td></td> </tr> <tr> <td>a. Cultivó, cosechó, o cuidó ganado..</td> <td>1</td> <td>2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>b. Pintó paredes.....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>c. Realizó trabajos de construcción...</td> <td>1</td> <td>2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>d. Ayudó a algún familiar en su negocio, empresa o finca.....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>e. Cosió, planchó, limpió la casa o lavó ropa ajena.....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>f. Cuidó niños, ancianos o enfermos que no son miembros de su hogar.....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>g. Elaboró algún producto para la venta (artesanía, comida, etc.)...</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>→124</td> </tr> </table>		Si	No		a. Cultivó, cosechó, o cuidó ganado..	1	2		b. Pintó paredes.....	1	2		c. Realizó trabajos de construcción...	1	2		d. Ayudó a algún familiar en su negocio, empresa o finca.....	1	2		e. Cosió, planchó, limpió la casa o lavó ropa ajena.....	1	2		f. Cuidó niños, ancianos o enfermos que no son miembros de su hogar.....	1	2		g. Elaboró algún producto para la venta (artesanía, comida, etc.)...	1	2	→124
	Si	No																																
a. Cultivó, cosechó, o cuidó ganado..	1	2																																
b. Pintó paredes.....	1	2																																
c. Realizó trabajos de construcción...	1	2																																
d. Ayudó a algún familiar en su negocio, empresa o finca.....	1	2																																
e. Cosió, planchó, limpió la casa o lavó ropa ajena.....	1	2																																
f. Cuidó niños, ancianos o enfermos que no son miembros de su hogar.....	1	2																																
g. Elaboró algún producto para la venta (artesanía, comida, etc.)...	1	2	→124																															
120.	¿Cuál es su trabajo u ocupación?	_____																																

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	PASE A																						
121.	En su trabajo u ocupación, usted es...	<p><i>Empleado u obrero:</i></p> <table border="0"> <tr> <td>del gobierno general.....</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>en empresas o instituciones públicas..</td> <td>02</td> </tr> <tr> <td>de empresas o instituciones privadas..</td> <td>03</td> </tr> <tr> <td>de zona franca.....</td> <td>04</td> </tr> <tr> <td>Trabajador por cuenta propia profesional.....</td> <td>05</td> </tr> <tr> <td>Trabajador por cuenta propia no profesional.....</td> <td>06</td> </tr> <tr> <td><i>Patrón:</i></td> <td></td> </tr> <tr> <td>de empresas no constituidas en sociedad.....</td> <td>07</td> </tr> <tr> <td>de empresas constituidas en sociedad.....</td> <td>08</td> </tr> <tr> <td>Ayudante familiar o no familiar, no remunerado.....</td> <td>09</td> </tr> <tr> <td>Trabajador del hogar (servicio doméstico.....</td> <td>10</td> </tr> </table>	del gobierno general.....	01	en empresas o instituciones públicas..	02	de empresas o instituciones privadas..	03	de zona franca.....	04	Trabajador por cuenta propia profesional.....	05	Trabajador por cuenta propia no profesional.....	06	<i>Patrón:</i>		de empresas no constituidas en sociedad.....	07	de empresas constituidas en sociedad.....	08	Ayudante familiar o no familiar, no remunerado.....	09	Trabajador del hogar (servicio doméstico.....	10	
del gobierno general.....	01																								
en empresas o instituciones públicas..	02																								
de empresas o instituciones privadas..	03																								
de zona franca.....	04																								
Trabajador por cuenta propia profesional.....	05																								
Trabajador por cuenta propia no profesional.....	06																								
<i>Patrón:</i>																									
de empresas no constituidas en sociedad.....	07																								
de empresas constituidas en sociedad.....	08																								
Ayudante familiar o no familiar, no remunerado.....	09																								
Trabajador del hogar (servicio doméstico.....	10																								
122.	¿A qué se dedica principalmente el establecimiento en que realiza su trabajo u ocupación?	_____																							

La otra inmigración

123.	¿Cuánto percibe usted como ingreso mensual por concepto de salario o ganancia?	RD\$ _____	
124.	¿Cuánto percibe usted como ingreso mensual por concepto de cualquier otra entrada que no sea su salario?	RD\$ _____	
125.	Aproximadamente, ¿A cuánto asciende el ingreso mensual de los miembros de su hogar?	RD\$ _____	
ENVÍO DE REMESAS AL EXTRANJERO			
126.	¿En los últimos 12 meses, alguien de su hogar envió dinero al extranjero para algún pariente o amigo?	Sí..... 1 No..... 2	→132
127.	¿En los últimos 12 meses, con qué frecuencia enviaron dinero al extranjero?	Semanal..... 01 Quincenal..... 02 Cada mes..... 03 Cada 2 meses..... 04 Cada 3 meses..... 05 Cada 4 meses..... 06 Cada 5 meses..... 07 Cada 6 meses..... 08 Una única vez..... 09 De vez en cuando..... 10 Otro _____ 89 (especifique)	

128.	¿Qué cantidad de dinero enviaron la última vez? (ESPECIFIQUE EL TIPO DE MONEDA UTILIZADA: PESOS, DÓLARES, ETC.)	\$ _____ _____	
------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------	--

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	PASE A
129.	¿A qué país enviaron ese dinero?	Estados Unidos..... 1 Haití..... 2 Alemania..... 3 Cuba..... 4 Venezuela..... 5 Colombia..... 6 China..... 7 España..... 8 Puerto Rico..... 9 Francia..... 10 Italia..... 11 Otro _____ 12 (especifique)	
130.	¿Por cuál medio de envío usted o su familiar envió el dinero la última vez?	Agencia de envíos / Empresa de remesas..... 1 2 Remesas a través de un banco..... 3 Envío a una cuenta de banco, transferencia bancaria..... 4 Con familiar o amigo que viaja..... 5 Con persona que se dedica a llevar dinero..... 6 7 Encuentro en la frontera..... 9 Por encomienda / Empresa de transporte..... Otro _____ (especifique)	

La otra inmigración

131.	¿Cuál es el parentesco con usted, de la persona a la que le enviaron el dinero?	Cónyuge..... 01 Hijo(a)..... 02 Hijastro(a)..... 03 Nieto(a)..... 04 Yerno o nuera..... 05 Padre, madre..... 06 Suegro(a)..... 07 Hermano(a)..... 08 Abuelo(a)..... 09 Otro pariente..... 10 Otro no pariente..... 11	
RECEPCIÓN DE REMESAS DESDE EL EXTRANJERO			
132.	¿En los últimos 12 meses, alguien que vive aquí recibió dinero del extranjero de algún pariente o amigo para uso de este hogar?	Sí..... 1 No..... 2	→138
133.	¿En los últimos 12 meses, con qué frecuencia recibieron dinero del extranjero?	Semanal..... 01 Quincenal..... 02 Cada mes..... 03 Cada 2 meses..... 04 Cada 3 meses..... 05 Cada 4 meses..... 06 Cada 5 meses..... 07 Cada 6 meses..... 08 Una única vez..... 09 De vez en cuando..... 10 Otro _____ 89 (especifique)	
134.	¿Qué cantidad de dinero recibieron la última vez? (ESPECIFIQUE EL TIPO DE MONEDA: PESOS, DÓLARES, ETC.)	\$ _____	

135.	¿De qué país recibieron el dinero la última vez?	Estados Unidos..... 1 Haití..... 2 Alemania..... 3 Cuba..... 4 Venezuela..... 5 Colombia..... 6 China..... 7 España..... 8 Puerto Rico..... 9 Francia..... 10 Italia..... 11 Otro _____ 12 (especifique)	
136.	¿Por cuál medio de envío usted o su familiar recibió el dinero la última vez?	Agencia de envíos / Empresa de remesas..... 1 (Por ejemplo: Western Union, Money Gram, etc.) Llegó a una cuenta de banco, transferencia bancaria..... 2 Con familiar o amigo que viaja..... 3 Con persona que se dedica a llevar dinero..... 4 Por encomienda / Empresa de transporte..... 5 Otro _____ 9 (especifique)	
137.	¿Cuál es el parentesco de la persona que envió el dinero, con usted?	Cónyuge..... 01 Hijo(a)..... 02 Hijastro(a)..... 03 Nieto(a)..... 04 Yerno o nuera..... 05 Padre, madre..... 06 Suegro(a)..... 07 Hermano(a)..... 08 Abuelo(a)..... 09 Otro pariente..... 10 Otro no pariente..... 11	

La otra inmigración

138.	<p>ENTREVISTADOR:</p> <p>SI LA ENTREVISTA SE HACE EN EL HOGAR, OBSERVE Y RESPONDA ¿Cuál es el tipo de esta vivienda?</p> <p>SI LA ENTREVISTA SE HACE FUERA DEL HOGAR, PREGUNTE ¿Cuál es el tipo de la vivienda donde usted reside?</p>	<p>Casa independiente..... 1</p> <p>Apartamento..... 2</p> <p>Pieza en cuartería o parte atrás..... 3</p> <p>Barracón..... 4</p> <p>Local no destinado para habitación..... 5</p> <p>Vivienda en construcción..... 6</p> <p>Vivienda compartida con negocio..... 7</p> <p>Otro _____ 9 (especifique)</p>	
139.	<p>¿Esta vivienda (la vivienda donde usted reside) es alquilada, cedida, prestada o la ocupa bajo otra condición?</p> <p>(LEER LAS ALTERNATIVAS)</p>	<p>Es propietario de la vivienda y ya la pagó..... 1</p> <p>Es propietario por regalo o donación.... 3</p> <p>Es ocupante gratuito (cedida por el trabajo)..... 4</p> <p>Es ocupante gratuito (cedida por familiar, amigo u otra persona)..... 6</p> <p>Es propietario de la vivienda y la está pagando..... 9</p> <p>Es inquilino.....</p> <p>Otro _____ (especifique)</p>	

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	PASE A
140.	<p>¿Cuál es el material de construcción predominante en el piso?</p>	<p>Granito, mármol o cerámica..... 1</p> <p>Mosaico..... 2</p> <p>Cemento..... 3</p> <p>Tierra..... 4</p> <p>Madera..... 5</p> <p>Otro _____ 9 (especifique)</p>	

141.	¿Cuál es el material de construcción predominante en las paredes?	Bloque o concreto..... 1 Madera..... 2 Tabla de palma..... 3 Tejamanil..... 4 Yagua..... 5 Otro _____ 9 (especifique)	
142.	¿Cuál es el material de construcción predominante en el techo?	Concreto..... 1 Zinc..... 2 Asbesto cemento..... 3 Yagua..... 4 Cana..... 5 Otro _____ 9 (especifique)	
143.	¿Cuántas habitaciones tiene esta vivienda (la parte que usa este hogar) sin incluir cocina ni baños?	_____ Número de habitaciones	
FUENTES DE ABASTECIMIENTO DE AGUA			
144.	¿De dónde procede el agua utilizada en su hogar para lavar, cocinar y bañarse?	Del acueducto dentro de la casa..... 1 Del acueducto en el patio de la casa.... 2 Del acueducto, llave pública..... 3 Manantial, río, arroyo..... 4 Pozo..... 5 Lluvia..... 6 Camión tanque..... 7 Otro _____ 9 (especifique)	
145.	¿De dónde procede el agua para beber en su hogar?	Del acueducto dentro de la casa..... 01 Del acueducto en el patio de la casa.... 02 Del acueducto, fuera de la casa (en la acera)..... 04 Del acueducto, llave pública..... 05 Agua de funditas plásticas..... 06 Manantial, río, arroyo, canal..... 07 Pozo..... 08 Lluvia..... 09 Camión tanque..... 10 Camión tanque para tomar..... 11 Agua de botellones (procesada).....	

	Bomba de agua.....	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Carro	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Yipeta.....	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Camioneta.....	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Camión.....	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Motor.....	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Pasola.....	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Bicicleta.....	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Otro vehículo.....	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Especifique _____		
	Otro _____	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	(especifique)		

MÓDULO II. PERFILES SOCIALES DE LOS INMIGRANTES Y PROCESOS MIGRATORIOS

A. Procesos y patrones migratorios:

201. ¿Cuáles fueron los motivos para que usted saliera de su país de origen o precedencia? _____

202. ¿Por qué razón usted escogió a la República Dominicana como país de destino? _____

203. En qué condiciones viajó usted a la República Dominicana:

203.1 ¿Desde dónde vino? _____

203.2 ¿Qué vía utilizó para viajar? _____

203.3 ¿Tiene visa o permiso de algún tipo para estar en R. D.?

Sí

No (**Pase a la pregunta 207.1**)

203.4 Especifique _____

B. Proyectos radicación y migración:

204.1 ¿Antes de que usted llegara al país, ya había algún pariente suyo viviendo en la República Dominicana?

Sí

No (**Pase a la pregunta 204.1**)

204.2 ¿Quién o quienes era(n) esos parientes? _____

205. ¿Cuánto tiempo antes que usted llegaron esos parientes al país? _____

206. Ese o esos pariente(s) llegaron:

¿Con otros familiares? ¿Solo?

207.1 Usted llegó:

¿Con otros parientes? ¿Solo? (Pase a la pregunta 208.1)

207.2 ¿Quiénes eran esos otros parientes? _____

208.1 ¿Ya estando usted instalado en el país, han llegado otros parientes suyos?

Sí No (**Pase a la pregunta 210.1**)

208.2 ¿Quién o quienes era(n) esos parientes? _____

209. ¿Cuánto tiempo después de usted haber llegado, llegaron esos parientes?

210.1 ¿Algún pariente suyo contempla venir a vivir a la RD?

Sí No (**Pase a la pregunta 211.1**)

210.2 ¿Qué pariente es ese? _____

211.1 ¿Piensa usted radicarse en la República Dominicana en forma definitiva?

Sí No (**Pase a la pregunta 212.1**)

211.2 ¿Por cuáles razones? _____

(Pase a la pregunta 213)

212.1 ¿A qué país tiene usted intención de irse a residir? _____

212.2 ¿Por cuáles razones piensa irse a residir a ese lugar? _____

La otra inmigración

212.3 ¿Ha hecho usted diligencias para irse?

- Sí No (**Pase a la pregunta 212.5**)

212.4 ¿Qué tipo de diligencias ha hecho? _____

212.5 ¿Piensa irse la familia completa?

- Sí No

212.6 ¿Quiénes piensan irse? _____

C. Incorporación económica sectorial y ocupacional de los inmigrantes:

213. Cuando usted llegó al país, ¿cuál fue su primera ocupación? _____

214. ¿En qué tipo de establecimiento trabajó por primera vez en la República Dominicana? _____

215. ¿El propietario o empleador en ese establecimiento donde usted trabajó por primera vez era familiar suyo?

- Sí No

216.1 ¿Después de ese trabajo, ha laborado usted en otras ocupaciones?

- Sí No (**Pase a la pregunta 217**)

216.2 ¿En cuáles otras ocupaciones ha trabajado?

1. _____

2. _____

3. _____

D. Procesos de adaptación sociocultural, redes de relaciones sociales y vías de participación social

217. ¿Cómo se siente usted viviendo en la República Dominicana? _____

218. ¿Cuáles aspectos positivos ve usted de residir en la República Dominicana?

219. ¿Qué aspectos negativos ve usted de residir en la República Dominicana?

220.1 ¿Se siente aceptado en la República Dominicana?

Sí No

220.2 ¿Por qué? _____

221. ¿Cuántos considera usted que son sus mejores amigos o personas de mayor confianza?

Número

222. ¿Cuál es la nacionalidad de esos amigos de confianza y en qué contexto los conoció?

Personas de mayor confianza o mejores amigos del entrevistado			
	Circunstancias en que los conoció:		
País o nacionalidad del amigo o amiga	En su país de origen	En su trabajo en la RD	Otra circunstancia (especifique)
1.			
2.			
3.			

La otra inmigración

4.			
5.			

223. ¿En cuáles aspectos y de qué forma considera usted que sus amigos de confianza le han ayudado para su vida en la República Dominicana?

224. ¿Cuáles aspectos han resultado difíciles para su adaptación al país?

225. ¿Tiene hijos o dependientes, niños o adolescentes, que estén en la escuela?

Sí No (**Pase a la pregunta 232**)

226. ¿Cómo se sienten ellos viviendo en la República Dominicana?

- | | |
|------------------|-------------------|
| 1. ____ Muy bien | Comentario: _____ |
| 2. ____ Bien | _____ |
| 3. ____ Regular | _____ |
| 4. ____ Mal | _____ |
| 5. ____ Muy mal | _____ |

227. ¿Cuáles aspectos positivos ve usted de que sus niños residan en la República Dominicana? _____

228. ¿Qué aspectos negativos ve usted de que residan en la República Dominicana? _____

229. ¿Cómo se siente(n) los niños en la escuela?

- | | |
|------------------|-------------------|
| 1. ____ Muy bien | Comentario: _____ |
| 2. ____ Bien | _____ |
| 3. ____ Regular | _____ |
| 4. ____ Mal | _____ |
| 5. ____ Muy mal | _____ |

230. ¿Se sienten aceptados por los demás niños en la escuela?

Sí No

231. ¿Se sienten ellos aceptados por los demás niños del barrio o comunidad?

Sí No

232. ¿Pertenece usted a algún tipo de asociación, gremio, club, organización religiosa, etc.?

Sí No (**Pase a la pregunta 236**)

233. ¿De qué tipo es esa asociación? _____

234. ¿Con qué frecuencia participa usted en las actividades de esa agrupación?

235. ¿Cuál es su participación en esa agrupación? _____

236. ¿Existe alguna asociación, club o forma de agrupación que integra a personas de su país? ¿Cuál (es)? _____

E. Vinculaciones con los parientes y sociedad de origen:

237.1 ¿Después de que reside en la República Dominicana, ha visitado usted su país de origen?

Sí No (**Pase a la pregunta 238.1**)

237.2 ¿Con qué frecuencia? _____

238.1 ¿Habla usted por teléfono con personas en su país de origen?

Sí No (**Pase a la pregunta 239.1**)

238.2 ¿Con qué frecuencia? _____

239.1 ¿Utiliza usted el Internet para comunicarse con personas en su país de origen a través de Chats, correo electrónico, llamadas vía computador, etc.?

- Sí No (**Pase a la pregunta 240**)

239.2 ¿Con qué frecuencia? _____

240. ¿Qué otra manera tiene usted para comunicarse con su país de origen? __

F. Percepciones sobre algunas dimensiones e instituciones en la República Dominicana:

Con relación a los servicios sociales públicos. ¿Cómo considera (evalúa) usted los siguientes servicios públicos?

(Anote cualquier comentario del entrevistado al respecto)

241.1 ***Electricidad y alumbrado público*** Comentario: _____

1. _____ Muy bueno
2. _____ Bueno
3. _____ Regular
4. _____ Malo
5. _____ Muy malo

241.2 ***Recogida de basura*** Comentario: _____

1. _____ Muy bueno
2. _____ Bueno
3. _____ Regular
4. _____ Malo
5. _____ Muy malo

241.3 ***Agua potable*** Comentario: _____

1. _____ Muy bueno
2. _____ Bueno
3. _____ Regular
4. _____ Malo
5. _____ Muy malo

241.4 **Transporte público**

1. _____ Muy bueno
2. _____ Bueno
3. _____ Regular
4. _____ Malo
5. _____ Muy malo

Comentario: _____

241.5 **Educación**

1. _____ Muy bueno
2. _____ Bueno
3. _____ Regular
4. _____ Malo
5. _____ Muy malo

Comentario: _____

241.6 **Salud**

1. _____ Muy bueno
2. _____ Bueno
3. _____ Regular
4. _____ Malo
5. _____ Muy malo

Comentario: _____

241.7 **Seguro social**

1. _____ Muy bueno
2. _____ Bueno
3. _____ Regular
4. _____ Malo
5. _____ Muy malo

Comentario: _____

242. Cómo considera usted que funcionan las **instituciones públicas** en el país:

1. _____ Muy bien
2. _____ Bueno
3. _____ Regular
4. _____ Malo
5. _____ Muy malo

Comentario: _____

243. Cómo considera usted que funciona la **justicia dominicana**:

1. _____ Muy bien
2. _____ Bueno
3. _____ Regular
4. _____ Malo

Comentario: _____

La otra inmigración

5. _____ Muy malo _____

244. Cómo considera usted que funciona los **partidos políticos**:

1. _____ Muy bien Comentario: _____

2. _____ Bueno _____

3. _____ Regular _____

4. _____ Malo _____

5. _____ Muy malo _____

245. ¿Qué tan seguro(a) se siente usted al caminar por la calle?

1. _____ Muy seguro(a) Comentario: _____

2. _____ Seguro(a) _____

3. _____ Algo seguro (a) _____

4. _____ Inseguro(a) _____

5. _____ Muy inseguro(a) _____

246. ¿Qué tan seguro(a) se siente usted al andar en vehículos?

1. _____ Muy seguro(a) Comentario: _____

2. _____ Seguro(a) _____

3. _____ Algo seguro (a) _____

4. _____ Inseguro(a) _____

5. _____ Muy inseguro(a) _____

247. ¿Qué tan seguro(a) se siente usted en su casa?

1. _____ Muy seguro(a) Comentario: _____

2. _____ Seguro(a) _____

3. _____ Algo seguro (a) _____

4. _____ Inseguro(a) _____

5. _____ Muy inseguro(a) _____

248. ¿Cómo considera usted la sociedad dominicana en términos de las desigualdades socioeconómicas entre ricos y pobres?

1. _____ Altamente desigual Comentario: _____

2. _____ Muy desigual _____

3. _____ Desigualdad moderada _____

4. _____ Desigualdad baja _____

5. _____ Desigualdad muy baja _____

249. ¿Considera usted que en el país están extendidas las actitudes y prácticas racistas?

- | | |
|----------------------------------|-------------------|
| 1. _____ Muy extendidas | Comentario: _____ |
| 2. _____ Extendidas | _____ |
| 3. _____ Parcialmente extendidas | _____ |
| 4. _____ Poco extendidas | _____ |
| 5. _____ Nada extendidas | _____ |

250. ¿Cómo cree que se manifiesta el racismo en la sociedad dominicana?

G. Percepciones sobre los dominicanos:

¿Cómo califica usted sus relaciones con los dominicanos en:

251.1 *En el trabajo?* Comentario: _____

- | | |
|---------------------|-------|
| 1. _____ Muy buenas | _____ |
| 2. _____ Buenas | _____ |
| 3. _____ Regulares | _____ |
| 4. _____ Malas | _____ |
| 5. _____ Muy malas | _____ |

251.2 *El barrio (con los vecinos)?* Comentario: _____

- | | |
|---------------------|-------|
| 1. _____ Muy buenas | _____ |
| 2. _____ Buenas | _____ |
| 3. _____ Regulares | _____ |
| 4. _____ Malas | _____ |
| 5. _____ Muy malas | _____ |

252. En general, ¿Cómo considera que los dominicanos tratan a (se llevan con) los inmigrantes en el país?

- | |
|-------------------|
| 1. _____ Muy bien |
| 2. _____ Bien |
| 3. _____ Regular |
| 4. _____ Mal |
| 5. _____ Muy mal |

La otra inmigración

253.1 ¿Cómo diría usted que es el trato que los dominicanos les dan a los (*nacionalidad del entrevistado*)?

1. _____ Muy bueno
2. _____ Bueno
3. _____ Regular
4. _____ Malo
5. _____ Muy malo

253.2 ¿Por qué? _____

254.1 ¿Cómo diría usted que es el trato que los dominicanos le dan a usted?

1. _____ Muy bueno
2. _____ Bueno
3. _____ Regular
4. _____ Malo
5. _____ Muy malo

254.2 ¿Por qué? _____

255. ¿Con quiénes prefiere usted trabajar?

1. _____ Dominicanos
2. _____ Personas de su país
3. _____ Personas de otros países,

Especifique: _____

256. ¿A quiénes preferiría tener como vecinos?

1. _____ Dominicanos
2. _____ Personas de su país
3. _____ Personas de otros países,

Especifique: _____

257. ¿Cómo considera usted que es el dominicano en general, en cuanto a su *actitud hacia el trabajo*? _____

258. ¿Cómo considera usted que es el dominicano en general, en cuanto a **solidaridad**? _____

259. ¿Cómo considera usted que es el dominicano en general, en cuanto a **disciplina**? _____

260.1 De acuerdo a su opinión, ¿En el país hay muchas, pocas, muy pocas personas procedentes de su país de origen?

1. _____ Muchas personas procedentes de su país de origen
¿Cuántas? _____
2. _____ Pocas personas procedentes de su país de origen
¿Cuántas? _____
3. _____ Muy pocas personas procedentes de su país de origen
¿Cuántas? _____

260.2 ¿Por qué piensa eso? _____

261.1 Usted diría que la inmigración procedente de (*país de origen del entrevistado*):

1. _____ Ha ido en aumento
2. _____ Se ha estancado
3. _____ Ha disminuido

261.2 ¿ Por qué piensa eso? _____

262.1 En general, considera usted que la inmigración en el país:

1. _____ Ha ido en aumento
2. _____ Se ha estancado
3. _____ Ha disminuido

262.2 ¿Por qué piensa eso? _____

La otra inmigración

263. En su opinión ¿Cuáles son las cuatro comunidades de inmigrantes más importantes en número, de las radicadas en el país?

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____

264. En su opinión, ¿Cómo valoran los dominicanos a las personas procedentes de otros países, residentes en la República Dominicana?

Para cada una de las siguientes nacionalidades, califique con un 3 a los inmigrantes que son valorados como “buenos”, un 2 para los inmigrantes valorados como “regular” y 1 para los que son valorados como “malos”.

(Entrevistador: Leer cada una de las nacionalidades listadas y marcar respuesta antes de pasar a la siguiente)

Inmigrantes:	Bien	Regular	Mal
1. Alemanes	3	2	1
2. Chinos	3	2	1
3. Colombianos	3	2	1
4. Cubanos	3	2	1
5. Estadounidenses	3	2	1
6. Italianos	3	2	1
7. Puertorriqueños	3	2	1
8. Venezolanos	3	2	1
9. Franceses	3	2	1
10. Españoles	3	2	1
11. Haitianos	3	2	1

265. En relación a las personas procedentes de (*país de origen del entrevistado*) ¿Cuáles diría usted que son los elementos básicos que las caracterizan y distinguen de los demás? _____

266.1 Cómo considera usted que son tratadas *por las autoridades* las personas procedentes de (*país de origen del entrevistado*):

1. _____ Muy bien
2. _____ Bien
3. _____ Regular
4. _____ Mal
5. _____ Muy mal

266.2 ¿Por qué piensa eso? _____

267.1 Diría usted que las personas procedentes de (*país de origen del entrevistado*) que viven en el país:

1. _____ En su mayoría tiene residencia legal
2. _____ Una parte tiene residencia legal y otra parte no
3. _____ La mayoría no tiene residencia legal

267.2 ¿Por qué piensa eso? _____

268. ¿Cómo calificaría usted la *adaptación e integración social y cultural* de las personas procedentes de (*país de origen del entrevistado*) en el país:

- | | |
|--------------------|-------------------|
| 1. _____ Muy buena | Comentario: _____ |
| 2. _____ Buena | |
| 3. _____ Regular | _____ |
| 4. _____ Mala | |
| 5. _____ Muy mala | _____ |

269.1 A su juicio, diría usted que la mayoría de personas procedentes de (*país de origen del entrevistado*):

1. _____ La mayoría se ha naturalizado dominicano
2. _____ Una parte se ha naturalizado dominicano
3. _____ Solo unos pocos se han naturalizado dominicano

269.2 ¿Por qué piensa eso? _____

La otra inmigración

270. ¿Cuáles diría usted que son los principales aportes de la comunidad de (*país de origen del entrevistado*) a la vida nacional? ¿Por qué piensa eso?

271.1 ¿Cree usted que esos aportes o contribuciones son reconocidos en el país?

- Sí No (**Pase a la pregunta 272**)

271.2 ¿Qué tanto?

1. _____ Mucho
2. _____ En parte
3. _____ Poco

H. Opiniones sobre las políticas de inmigración

272. ¿Cómo calificaría usted la atención y servicios que ofrece la Dirección General de Migración (DGM) a los inmigrantes?

- | | |
|---------------------|-------------------|
| 1. _____ Muy buenos | Comentario: _____ |
| 2. _____ Buenos | _____ |
| 3. _____ Regulares | _____ |
| 4. _____ Malos | _____ |
| 5. _____ Muy malos | _____ |

273.1 En los casos en que usted ha realizado gestiones en la DGM o requerido de alguna documentación relacionada ¿Cómo considera que han sido la atención y trato que ha recibido de las autoridades y el personal de migración?

1. _____ Muy buena
2. _____ Buena
3. _____ Regular
4. _____ Mala
5. _____ Muy mala

273.2 ¿Por qué piensa eso? _____

274. ¿Cuáles considera que son las principales dificultades que tienen los inmigrantes al hacer los trámites en la DGM? ¿Cómo cree usted que esto puede ser mejorado? _____

¿Cómo calificaría usted los mecanismos y políticas que se relacionan con las siguientes áreas?:

(En caso de que para el entrevistado NO aplique alguno de estos trámites por favor especifíquelo en el espacio para comentarios de cada pregunta).

275.1 *Trámites y requisitos para la obtención de visado*

- | | |
|-----------------------------|-------------------|
| 1. _____ Bastante adecuados | Comentario: _____ |
| 2. _____ Adecuados | |
| 3. _____ Regulares | _____ |
| 4. _____ Poco adecuados | |
| 5. _____ Inadecuados | _____ |

275.2 *Inspección y regulaciones en la entrada al país*

- | | |
|-----------------------------|-------------------|
| 1. _____ Bastante adecuados | Comentario: _____ |
| 2. _____ Adecuados | |
| 3. _____ Regulares | _____ |
| 4. _____ Poco adecuados | |
| 5. _____ Inadecuados | _____ |

275.3 *Trámites y requisitos para la obtención de residencia*

- | | |
|-----------------------------|-------------------|
| 1. _____ Bastante adecuados | Comentario: _____ |
| 2. _____ Adecuados | |
| 3. _____ Regulares | _____ |
| 4. _____ Poco adecuados | |
| 5. _____ Inadecuados | _____ |

275.4 *Renovación de los permisos de residencia*

- | | |
|-----------------------------|-------------------|
| 1. _____ Bastante adecuados | Comentario: _____ |
| 2. _____ Adecuados | |
| 3. _____ Regulares | _____ |
| 4. _____ Poco adecuados | |
| 5. _____ Inadecuados | _____ |

275.5 Trámites de residencia o visa para parientes

- | | |
|-----------------------------|-------------------|
| 1. _____ Bastante adecuados | Comentario: _____ |
| 2. _____ Adecuados | |
| 3. _____ Regulares | _____ |
| 4. _____ Poco adecuados | |
| 5. _____ Inadecuados | _____ |

275.6 Certificaciones y documentación

- | | |
|-----------------------------|-------------------|
| 1. _____ Bastante adecuados | Comentario: _____ |
| 2. _____ Adecuados | |
| 3. _____ Regulares | _____ |
| 4. _____ Poco adecuados | |
| 5. _____ Inadecuados | _____ |

275.7 Trámites y requisitos para la naturalización

- | | |
|-----------------------------|-------------------|
| 1. _____ Bastante adecuados | Comentario: _____ |
| 2. _____ Adecuados | |
| 3. _____ Regulares | _____ |
| 4. _____ Poco adecuados | |
| 5. _____ Inadecuados | _____ |

275.8 Costos de los trámites

- | | |
|--------------------|-------------------|
| 1. _____ Muy altos | Comentario: _____ |
| 2. _____ Altos | |
| 3. _____ Regulares | _____ |
| 4. _____ Bajos | |
| 5. _____ Muy bajos | _____ |

275.9 Tiempo de entrega de los documentos

- | | |
|--------------------|-------------------|
| 1. _____ Muy largo | Comentario: _____ |
| 2. _____ Largo | |
| 3. _____ Regular | _____ |
| 4. _____ Corto | |
| 5. _____ Muy corto | _____ |

I. Sugerencias y recomendaciones sobre las políticas públicas de inmigración

276. Nos gustaría que señalara, si tiene, algunas sugerencias o recomendaciones para la DGM en sus relaciones con los inmigrantes y en los trámites que estos deben realizar _____

- Sugerencias de políticas para la inmigración, adaptación e integración de inmigrantes del propio colectivo

277. Nos gustaría que señalara, si tiene, algunas sugerencias o recomendaciones de políticas de migración para fomentar la adaptación e integración de los inmigrantes, en general. _____

Anexo 2

Guías para la realización de entrevistas

Guía para las entrevistas **Embajada o consulado (persona debidamente autorizada)**

1. ¿A su juicio cuántas personas de la (nacionalidad del entrevistado) residen en el país? ¿Cómo considera que ha evolucionado ese proceso durante los últimos años? ¿Ha aumentado o disminuido? ¿Qué factores han incidido en esas tendencias?
2. ¿A su juicio en cuáles grupos ocupacionales o ramas de actividad económica laboran las personas inmigrantes de (nacionalidad del entrevistado)?
3. ¿Cómo caracterizaría usted el proceso de adaptación de los inmigrantes de (nacionalidad del entrevistado)? ¿Cuáles factores considera usted que han sido más favorables y positivos a su adaptación? ¿Cuáles considera han sido más desfavorables o negativos?
4. ¿Cuáles considera usted que son los elementos característicos que identifican a las personas (nacionalidad del entrevistado) que residen en el país y les distinguen de otros grupos? ¿Cuáles diría usted que son los principales aportes o contribuciones que realizan en este país?
5. ¿Existen asociaciones o formas asociativas entre las personas inmigrantes (nacionalidad del entrevistado)? ¿De qué tipo? ¿Cuáles son esas asociaciones?
6. ¿Diría usted que las personas inmigrantes de (nacionalidad del entrevistado) en su mayoría tiene residencia legal en el país?

- ¿Piensa usted que las personas inmigrantes de (nacionalidad del entrevistado) tienen algún tipo de dificultad relacionada con los procedimientos para la regularización de su estada en el país? ¿Cuáles cree usted que son las principales dificultades?
7. ¿Tiene usted alguna sugerencia en cuanto a formas de mejorar la integración en el país de las personas inmigrantes de (nacionalidad del entrevistado)? ¿Qué sugeriría usted? ¿Tiene usted alguna sugerencia en cuanto a formas de mejorar los procedimientos migratorios?

Guía para las entrevistas

Líderes de asociaciones y personas representativas

1. ¿A su juicio cuántas personas de la (nacionalidad del entrevistado) residen en el país? ¿Cómo considera que ha evolucionado ese proceso durante los últimos años? ¿Ha aumentado o disminuido? ¿Qué factores han incidido en esas tendencias?
2. ¿A su juicio en cuáles grupos ocupacionales o ramas de actividad económica laboran las personas inmigrantes de (nacionalidad del entrevistado)?
3. ¿Cómo caracterizaría usted el proceso de adaptación de los inmigrantes de (nacionalidad del entrevistado)? ¿Cuáles factores considera usted que han sido más favorables y positivos a su adaptación? ¿Cuáles considera han sido más desfavorables o negativos?
4. ¿Cuáles considera usted que son los elementos característicos que identifican a las personas (nacionalidad del entrevistado) que residen en el país y les distinguen de otros grupos? ¿Cuáles diría usted que son los principales aportes o contribuciones que realizan en este país?
5. ¿Existen asociaciones o formas asociativas entre las personas inmigrantes (nacionalidad del entrevistado)? ¿De qué tipo? ¿Cuáles son esas asociaciones?
6. ¿Diría usted que las personas inmigrantes de (nacionalidad del entrevistado) en su mayoría tiene residencia legal en el país?

¿Piensa usted que las personas inmigrantes de (nacionalidad del entrevistado) tienen algún tipo de dificultad relacionada con los procedimientos para la regularización de su estada en el país?
¿Cuáles cree usted que son las principales dificultades?

7. ¿Tiene usted alguna sugerencia en cuanto a formas de mejorar la integración en el país de las personas inmigrantes de (nacionalidad del entrevistado)? ¿Qué sugeriría usted? ¿Tiene usted alguna sugerencia en cuanto a formas de mejorar los procedimientos migratorios?

Guía para las entrevistas
Autoridades dominicanas: Interior y Policía

1. ¿Cuáles son los procedimientos concretos que se siguen para el proceso de naturalización de un inmigrante extranjero? ¿Además de lo contemplado por la Ley, qué procedimientos específicos se tienen que seguir?
2. ¿Cuáles son los nacionales que se han naturalizado dominicanos en mayor cantidad? ¿Cómo observa usted que ha evolucionado eso durante los últimos años? ¿Ha aumentado o ha disminuido?

Guía para las entrevistas
Autoridades dominicanas: Secretaría de Estado de Relaciones Exteriores

1. ¿Cuáles son las funciones de la Secretaría de Estado de Relaciones Exteriores en relación con la extensión de las visas a inmigrantes?
2. ¿Existen actualmente convenios o acuerdos con algunos países en relación con la inmigración? ¿Con cuáles países existen? ¿Cómo están funcionando?
3. ¿Cuáles son los criterios que se tienen para el otorgamiento de las visas en función su tipo?
4. A su juicio ¿Cómo ha estado la tendencia en cuanto al otorgamiento de las visas por país de procedencia durante los últimos 10 años?

Guía para las entrevistas

Autoridades dominicanas: Dirección General de Migración

1. ¿Cuáles son los requisitos para la obtención de la residencia provisional y para la residencia definitiva?
2. ¿Cuáles son las comunidades o colectivos extranjeros, excluido los haitianos, que más han estado radicándose durante los últimos 5 años? ¿Por cuáles razones?
3. Se ha señalado que muchos extranjeros entran como turistas, se quedan en el país y luego obtienen su residencia ¿Estos patrones realmente han sido frecuentes en el pasado? ¿Continúan en la actualidad? ¿De cuáles países proceden normalmente estas personas?
4. ¿La ilegalidad o irregularidad migratoria ha sido frecuente entre los inmigrantes, excluyendo a los haitianos? ¿Cuáles son los colectivos de inmigrantes que más están involucrados en este tipo de práctica?
5. En el tráfico de migrantes y en el uso del país como tránsito, en el pasado se mencionaba con frecuencia a cubanos y chinos. ¿Esto ha variado en los últimos años? ¿Cuáles son los principales colectivos de inmigrantes envueltos en ese proceso? ¿Qué medidas ha tomado la Dirección General de Migración para enfrentar esa práctica?
6. La Dirección General de Migración realiza inspecciones en lugares de trabajo ¿Qué han encontrado en cuanto a la participación

de extranjeros no haitianos en áreas como zonas francas, turismo, comercio, construcción?

7. En el pasado se han presentado denuncias y quejas sobre los trámites de la Dirección General Migración ¿Era real esa situación en el pasado? ¿Qué cambios se han introducido para resolver esta situación?
8. Exceptuando a los haitianos, de estas 10 principales comunidades de inmigrantes, ¿en cuáles se representan con más frecuencia problemas como deportaciones, irregularidad migratoria u otros? ¿En cuáles se observan mejores comportamientos de los inmigrantes?

Guía para las entrevistas
Autoridades dominicanas: Secretaría de Estado de Trabajo

1. ¿Cuáles son las funciones de la Secretaría de Estado de Trabajo en cuanto a la inmigración?
2. ¿Cuáles trámites deben realizar las empresas ante la Secretaría de Estado de Trabajo para la contratación de trabajadores extranjeros?
3. ¿Existen registros sobre la participación de trabajadores extranjeros, no haitianos, en áreas como zonas francas, turismo, comercio, construcción, etc.?
4. Comúnmente, se señala que, en áreas como la construcción, el comercio, los servicios, etc., participan trabajadores sudamericanos, centroamericanos y europeos. ¿Cuáles han sido los resultados de las prácticas de inspección laboral que realiza la Secretaría de Estado de Trabajo?
5. Respecto a las demandas interpuestas por los trabajadores extranjeros, no haitianos, ¿Cuáles son los colectivos de inmigrantes que lo hacen con más frecuencia? ¿De cuáles áreas laborales?

Esta segunda edición de
LA OTRA INMIGRACIÓN.
*Estudio sobre las corrientes de inmigración de procedencia extrainsular
y la integración social y económica de los inmigrantes de las principales
comunidades etnonacionales,*
de los autores Francisco I. Cáceres Ureña,
Frank Báez Evertsz y César Andrés Caamaño,
para el Instituto Nacional de Migración, se terminó
de imprimir en febrero de 2021
en los talleres gráficos de Editora Búho, S.R.L.
Santo Domingo, República Dominicana.

La obra que nos ocupa cubre un verdadero vacío en la literatura especializada. Con una metodología innovadora que combina el análisis empírico de la información estadística existente, pero también la producida por una encuesta especializada aplicada en este caso para los inmigrantes no haitianos que han ingresado al país en años recientes, integra análisis cualitativos apoyándose en entrevistas a informantes claves y discusiones focales.

Con estos recursos se ha producido un interesante texto que le permite al lector apreciar no solo la dinámica de ingreso de nacionales procedentes de diez países elegidos en función de su peso en el volumen global de la inmigración, sino también estimar el perfil sociodemográfico de estos colectivos inmigrantes de Estados Unidos, España, China, Alemania, Francia, Venezuela, Italia, Cuba, Puerto Rico y Colombia.

El estudio incorpora, además, un panorama muy amplio de factores que definen a los grupos estudiados y permiten dilucidar las condiciones históricas de su integración a la sociedad dominicana, su visión de los lazos con la sociedad nativa (dominicana), sus conexiones con los países de origen, así como sus vínculos laborales y formas de reproducción social y económica.

El estudio de Cáceres, Báez Evertsz y Caamaño constituye un aporte fundamental para la liquidación de un mito: la exclusividad inmigratoria haitiana y sus falsos peligros para el colectivo dominicano. Esta obra contribuye a dejar claramente establecidas las lógicas no conflictivas de acogida e integración de los inmigrantes, al tiempo que revela cómo la nación dominicana enriquece su cultura, amplía sus capacidades tecnológicas y potencial emprendedor al dar acogida a esa diversidad de ciudadanos del mundo que han decidido ligar su destino a la historia y sociedad dominicanas.

WILFREDO LOZANO



Instituto Nacional de Migración de la República Dominicana - INM RD
Calle Manuel Rodríguez Objío, núm. 12, Gazcue
809.412.0666 | info@inm.gob.do | www.inm.gob.do

 @INMRD   @INM_RD